

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Klecany,
konaného dne 20. 11. 2023 od 18:00 hod.,
v budově v budově Městského úřadu, U Školky 74, Klecany**

Čas zahájení 18:12 hod.

Přítomni: Ing. Jiří Bendl, Mgr. Roman Binder, Ing. Tomáš Černý, Bc. Daniel Dvořák, Kateřina Fialová, Ing. Miroslav Filinger, MBA, Marek Kmenta, Miroslav Kříž, Jiří Medek, Lukáš Tintěra,

Pozdní příchod: Ivo Kurhajec (18:15), Mgr. Alena Vulterinová (18:22), Ing. Kristýna Holubová (18:37)

Nepřítomni s omluvou: Kateřina Hamouzová Holá, Olga Šimšíková

Dále jsou osoby uváděné bez titulů.

Zahájení:

Pan starosta Daniel Dvořák přivítal zastupitele a přítomné občany na zasedání Zastupitelstva města Klecany, které bylo svoláno starostou města.

Sdělil, že informace o době a místě konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce městského úřadu dne 10.11.2023 společně s programem jednání. Zasedání tak bylo svoláno řádně a včas a vyhlášeno předepsaným způsobem v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb. (zákona o obcích). Dále upozornil, že ze zasedání se pořizuje audiozáznam, který bude uveřejněn na webových stránkách města.

Pan starosta oznámil, že dle prezenční listiny je přítomno celkem 10 zastupitelů, tudíž je zastupitelstvo města usnášeníschopné. Z nepřítomnosti se omluvili paní Olga Šimšíková a paní Kateřina Hamouzová Holá. Doplnil, že pan Ivo Kurhajec, paní Alena Vulterinová a paní Kristýna Holubová přijdou později.

Následně pan starosta konstatoval, že hlasování bude uváděno v pořadí:
PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE.

Zapisovatelkou dnešního zasedání je Ing. Simona Drake.

Pan místostarosta posléze navrhl tři členy zastupitelstva města do **návrhové komise** a to

- **Miroslav Kříž**
- **Miroslav Filinger**
- **Kateřina Fialová**

Hlasování: **9-0-1** (Miroslav Filinger) **SCHVÁLENO**

Dále navrhl dva členy zastupitelstva za **ověřovatele zápisu** a to:

- **Tomáš Černý**
- **Roman Binder**

Hlasování: **10-0-0** **SCHVÁLENO**

1. Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Klecany

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva města Klecany pan starosta předložil ke **schválení program zasedání** v následující podobě:

1. **Schválení programu zasedání ZMě**
2. **Dotazy, připomínky a podněty občanů**
3. **OZV o koeficientu daně z nemovitých věcí**
4. **Rozpočtové opatření č. 4/2023**
5. **Informace**
6. **Diskuze**
7. **Schválení přehledu přijatých usnesení**
8. **Závěr**

V 18:15 přišel pan Ivo Kurhajec.

Pan starosta se dotázal zastupitelů, zda mají nějaké námítky proti navrhovanému programu, případně doplnění, nebo návrh na jeho změnu. Nikdo se nepřihlásil, proto dal o návrhu programu hlasovat.

Hlasování: **11-0-0** **SCHVÁLENO**

Pan starosta konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10 dnů od zasedání a je uložen na městském úřadě k nahlédnutí. Zároveň byl umístěn společně se zvukovým záznamem na internetových stránkách města a nebyly proti němu podány žádné námítky. Upozornil, že zápis z minulého zasedání je na úřadě k nahlédnutí.

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Pan starosta sdělil, že v souladu s čl. 7 odst. 7) jednacího řádu ZMě následuje blok dotazů, podnětů a připomínek občanů.

Občan p. [REDACTED]: Konstatoval, že jej mrzí, že není větší zájem občanské veřejnosti o zasedání zastupitelstva a doplnil, že se bude snažit u občanů podnítit větší zájem, aby se zasedání účastnili.

Pan [REDACTED] upozornil, že v jednacím řádu je uvedeno, že bude město zveřejňovat materiály k zasedání na internetu, ale bohužel se tomu tak neděje. V květnu se dle jeho slov projednávala vyhláška o ohňostrojích a petardách, kde by rád zastupitele podpořil, ale materiály na internetu bohužel nebyly. Upozornil, že jej zajímá, co se děje a připravuje a co se například chystá ohledně koeficientu daně z nemovitosti.

Daniel Dvořák: Reagoval na podnět omluvou, že se jedná o nedopatření, a že zajisté nebude problém zmíněné napravit.

Občan p. [REDACTED]: Sdělil, že letos je k dispozici pouze jeden materiál z února a poté již nic dalšího.

Daniel Dvořák: Ještě jednou se omluvil a potvrdil, že se na zmíněné podívá, a že udělá systémovou změnu.

Občan p. [REDACTED]: Poprosil, zda by se mohly materiály nasdílet na webové stránky dopředu, aby se podle toho veřejnou mohla rozhodnout, zda přijde, nebo ne.

Dále se pan [REDACTED] dotázal na přívoz. Údajně s dotazem nepřichází poprvé, ale dle jeho slov by bylo vhodné, aby přívoz patřil do PID. Dle pana [REDACTED] pan starosta napsal, že městu chybí podnět z IDS, ale z IDS napsali, že jim chybí podnět z města. Vzněl dotaz, zda by mohlo vedení města telefonicky kontaktovat IDS, aby se přívoz zařadil do PID ještě před tím, než bude přes Vltavu lávka.

Daniel Dvořák: Potvrdil, že pokud si dobře vzpomíná, zájem opadl ze strany IDS, kteří přerušili jednání. Záleží také na tom, kolik bude město dávat příspěvek, protože v současné době přívoz město nestojí nic a veškeré náklady na přívoz jsou hrazeny z vybraného jízdného a z dotací ze Středočeského kraje. Informoval, že konkrétní návrh ze strany IDS město nedostalo.

Občan p. [REDACTED]: Oponoval, že se zájmy musejí potkat, že nelze pokračovat v tom, aby veřejnost dávala podněty, když se s tím „nahore“ poté nic nedělá. Doplnil, že zájem o zařazení přívozu do PID je, a že je nesmysl platit 800,- Kč měsíčně, když má zaplacenou lítačku na pásmo. Dodal také, že přívoz by měl jezdit do 22:00 hodin. Dále připomněl, že pan starosta slíbil veřejné zastupitelstvo ohledně lávky, a že se tak nestalo.

Daniel Dvořák: Sdělil, že proti lávce se postavilo mnoho lidí z Klecánek a potvrdil, že díky tomu lávku prosazovat nebude.

Občan p. [REDACTED]: Požádal pana starostu, aby mu sdělil jména lidí, kteří se postavili proti lávce.

Tomáš Černý: Konstatoval, že v rámci zastupitelstva se jednalo o lávce, kde se mnoho občanů postavilo proti.

Občan p. [REDACTED]: Oponoval, že nebylo veřejné projednání, ale že jednání bylo právě pouze v rámci zasedání zastupitelstva a slíbilo se, že kvůli lávce se zastupitelstvo svolá.

Tomáš Černý: Zopakoval, že se mnoho občanů postavilo proti lávce, a dále sdělil, že územní plán, jak je, nevyhovuje dalším návrhům umístění lávky, údajně zde bylo i několik dalších návrhů.

Občan p. [REDACTED]: Reagoval, že sežene stovky podpisů, aby lávka v Klecánkách byla, že je to ten nejmenší problém.

V 18:22 přišla paní Alena Vulterinová.

Jiří Bendl: Sdělil, že s lávkou nemá sebemenší problém, ale upozornil, že na straně Roztok jsou problémy s pozemky.

Občan p. █████: Argumentoval, že na straně Roztok zájem o lávku je.

Tomáš Černý: Upozornil, že na straně Roztok byl jak problém s pozemky, tak je problém s rozpočtem, jelikož činí 100 milionů, a je tedy nutné, aby projekt někdo dotoval, protože město finance na lávku nemá.

Ivo Kurhajec: Reagoval, že na lávku by se měla obdržet stoprocentní dotace ze strany SFDI. Dále konstatoval, že na straně Roztok se naopak pan místostarosta Novotný vysmíval tomu, že Klecany chtějí lávku dělat, že to neprojde a že Roztoky lávku nepotřebují. Jednání nakonec neproběhlo, návrh se nepředložil.

Pan █████ a zastupitelé dále diskutovali projekt lávky přes Vltavu. Údajně byl problém i s pilíři lávky, které by mohly bránit povodňové vodě. Pan █████ se domnívá, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, a že problémy by zde neměly být a dále konstatoval, že zastupitelstvo nevyvíjí žádnou činnost ohledně vybudování lávky, zastupitelé ale oponovali, že většina občanů si lávku nepřeje. Panu █████ vadí přeplněné autobusy a myslí si, že by lávka dopravě ulevila. Údajně se historicky přívoz udělal jako provizorium, než bude postavena lávka.

Ivo Kurhajec: Potvrdil, že zastupitelstvo si nechalo udělat studii, ale následně se nerozhodlo a domnívá se, že by se mohlo rozhodnout v referendu. Dále informoval, že projektanti, kteří projekt na lávku vytvořili, historicky udělali 8 projektů na lávky, z nichž již 7 lávek stojí. Doplnil, že se domnívá, že dotace by pokryla 100 % uznatelných nákladů.

Občan p. █████: Poprosil, zda by do té doby, než bude rozhodnuto o látce, mohl být přívoz zařazen do PID.

Ivo Kurhajec a Roman Binder: Poukázali na riziko, že pokud by přívoz spadl pod PID, a bude se k tomu přistupovat čistě ekonomicky, mohl by přívoz být vyhodnocen jako ztrátový - hrozilo by tedy, že se přívoz zruší.

Ivo Kurhajec: Jako další možnost uvedl, že by město mohlo na přívoz každoročně přispívat, jelikož se jedná o službu pro občany.

V 18:37 přišla paní Kristýna Holubová.

Zastupitelé dále diskutovali možnosti umístění a napojení lávky.

3. OZV o koeficientu daně z nemovitosti

Daniel Dvořák: „Připomenu a vysvětlím, proč tuto vyhlášku projednáváme vlastně potřetí. V loňském roce jsme přijali vyhlášku, která průmyslovým podnikům a skladovacím halám zvýšila koeficient daně z nemovitosti. Klecany mají koeficient 3, skladovacím a výrobním halám jsme daň z nemovitosti zvýšili na koeficient 4. Ministerstvo vnitra nám však tuto

vyhlášku zrušilo, podobné vyhlášky zrušilo i jiným obcím z důvodu, že jsou podle názoru Ministerstva vnitra takovéto vyhlášky diskriminační. Věc se dostala až k Ústavnímu soudu, který postup Ministerstva vnitra shledal jako nezákonný a dal za pravdu obcím. Vyhlášku jsme tedy na minulém zasedání zastupitelstva města schválili znovu. Vyhlášku jsme pro jistotu opět konzultovali s MV, které doporučilo text znění. Bohužel v textu doporučeném Ministerstvem vnitra našel chybu pro změnu Finanční úřad, takže nyní je znění předschválené jak Ministerstvem vnitra, tak i Finančním úřadem, aby to vyhovovalo oběma těmto úřadům.“

Následně pan starosta přečetl důvodovou zprávu, jejíž autorem je pan Dr. Chytil:

„Původní návrh OZV prováděl pouze změnu stávající OZV, která nově určovala pouze výši koeficientu dle §12 zákona a ostatní ustanovení neměnila. Ministerstvo vnitra ČR doporučilo přijmout zcela novou OZV, jejíž text doporučilo. Zastupitelstvo obce znění doporučené Ministerstvem vnitra přijalo.

Teprve finanční úřad zjistil, že návrh Ministerstva vnitra se neshoduje s původním návrhem obce (novela stávající OZV), a to tak, že proti původní OZV, kde navýšení dle § 11 odst. 3 písm. b) zákona koeficientem 1,5 se vztahovalo na objekty rodinné rekreace, garáže a podnikatelské objekty (dosavadní stav), tak znění doporučené Ministerstvem vnitra ČR a přijaté zastupitelstvem, se toto navýšení týká jen objektů pro rodinnou rekreaci.

Dále byly opraveny čísla čtyř pozemků, kde došlo k písařské chybě. Při prepisování desítek čísel pozemků se bohužel vloudil překlep.“

Daniel Dvořák: Potvrdil, že tímto rozhodnutím se občanům nemění nic, že šlo o to, nějakým způsobem zdanit průmyslové areály, které se zde nachází, protože je zde velký provoz a nic jiného (kromě daně z nemovitosti) z těchto areálů město nemá. Předložená novela tato nedopatření napravuje.

Pan starosta následně přednesl změny v obecně závazné vyhlášce:

„Článek 1 – Změny.

Vyhláška č. 1/2023 o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí se mění takto:

- 1) U zdanitelných staveb uvedených v § 11 odst. 1 písm. b) až d) a u zdanitelných jednotek uvedených v § 11 odst. 1 písm. c) a d) zákona o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, případně sazba daně zvýšená podle § 11 odst. 2 zákona o dani z nemovitých věcí, ve výši 1,5.
- 2) V příloze č. 1 se parcelní číslo 598/88 nahrazuje parcelním číslem 599/88, parcelní číslo 588/70 se nahrazuje parcelním číslem 598/70, a parcelní číslo stavební 1104 se nahrazuje parcelním číslem 1104/1.“

Doplnil, že došlo k chybám v prepisu parcelních čísel pozemků, na které se bude vztahovat zvýšená sazba daně.

Účinnost vyhlášky by měla být od 1.1.2024.

Rozprava:

Jiří Bendl: Dotázal se, proč je ve vyhlášce u zdanitelných staveb uvedených v § 11, odstavec 1, písmeno „b“ až „d“, proč je písmeno „c“ a „d“ zvlášť – domnívá se, že je to již obsazeno v písmenu „b“ až „d“.

Miroslav Filingr: Reagoval, že jedno z toho jsou stavby, a to další jednotky.

Daniel Dvořák: Slíbil, že zjistí, proč to je takto rozděleno a pošle informace. Dodal, že tato vyhláška byla zpracována odborníky, takže by vše mělo být v pořádku.

Miroslav Filinger: Vzněl dotaz, zda se vyhláška týká pouze průmyslových staveb, protože se domnívá, že z vyhlášky vyplývá, že se týká i privátních staveb.

Daniel Dvořák: Ujistil zastupitele, že rozhodně občanům se daně z nemovitosti zvedat nebude. Vedení města chce pro občany zachovat původní výši – koeficient 1,5.

Roman Binder: Dotázal se, jak je to s termínem a zda se jedná o technickou úpravu toho, co již bylo předloženo.

Daniel Dvořák: Potvrdil, že termín je původní, a že paní z finančního úřadu, se kterou pan starosta jedná, čeká, až se schválí a zveřejní vyhláška. Platnost vyhlášky by tedy měla být od příštího roku.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Klecany schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Klecany, kterou se mění obecně závazná vyhláška města Klecany č. 1/2023 o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí

Hlasování: **13-0-0 SCHVÁLENO**

4. Rozpočtové opatření č. 4/2023

Daniel Dvořák: „Rozpočtové opatření upravuje schválený rozpočet podle aktuální situace a nových skutečností na straně příjmové i výdajové. Návrh rozpočtového opatření jste obdrželi v příloze, bylo zasláno paní účetní i Finančnímu výboru.“

Rozprava:

Miroslav Filinger: Reagoval, že opatření obdržel dva dny před konáním zastupitelstva, neměl tudíž čas se na rozpočet podívat.

Ivo Kurhajec: Oponoval, že paní účetní posílala podklady 14 dní dopředu, a že se jí na to konkrétně ptal, a sdělila mu, že od finančního výboru nedostala odpověď na nějakou úpravu.

Miroslav Filinger: Konstatoval, že pokud paní účetní pošle na sdílený disk nějaké dokumenty, měla by o tom poslat informaci. Domnívá se, že se jedná o komunikační problém.

Kateřina Fialová: Dotázala se, zda paní účetní nedala vědět finančnímu výboru, že dokumenty nasdílela.

Jiří Bendl: Odpověděl, že přišla informace, že se nějaké dokumenty nasdílely, ale nebylo zde uvedeno, že to bude na zastupitelstvu.

Miroslav Filinger: Potvrdil, že má nasdíleno pouze žádost čerpání rozpočtu hasičů a dále rozpočtové opatření od paní Pekové 14.11.2023 – oponoval ale, že dnes je 20.11.2023 a tudíž neměl dostatek času se na opatření podívat – v mezidobí byly 3 dny volna. Předtím žádnou korespondenci s paní účetní nemá. Požádal o to, aby dostával informace včas, aby mohl před zastupitelstvem svolat finanční výbor. Domnívá se, že se finanční výbor schází jako jediný ze všech dalších výborů.

Daniel Dvořák: Dotázal se, kolik času by bylo ideální, aby finanční výbor dostal před zasedáním zastupitelstva.

Miroslav Filinger: Odpověděl, že alespoň 14 dní.

Daniel Dvořák: Vyzval zastupitele, zda mají nějaký dotaz nebo připomínku k rozpočtovému opatření.

Miroslav Filinger: Dotázal se, že město bude pořizovat svahovou sekačku za 850 tisíc korun. Dle dostupných informací má sekačka údajně nahradit práci 16 lidí – ptá se tedy, zda se ušetří na pracovnících. Finanční výbor se domnívá, že by se měly určovat priority. Sdělil, že si město bude půjčovat 100 milionů na školu, je tedy důležité hospodařit s náklady a dotazuje se, zda se sníží personální náklady, pokud se koupí sekačka, která má nahradit práci 16 lidí.

Daniel Dvořák: Vysvětlil, že to není tak, že se hned někdo vyhodí z práce. Potvrdil, že v technických pracích je velká fluktuace lidí, tak jde spíše o to, že pokud někdo odejde, nikdo se za něj nepřijme. Potvrdil, že sekačka opravdu udělá mnoho práce.

Miroslav Filinger: Reagoval, že tedy předpokládá, že se ušetří personální náklady, které nejsou malé.

Kateřina Fialová: Konstatovala, že ač se může zdát, že má město plný počet zaměstnanců technických služeb, tak tomu tak není, protože se často stává, že plný počet zaměstnanců do práce většinou nechodí a stává se také, že někteří díky tomu dostávají výpovědi. Tímto se tedy počet zaměstnanců zužuje. Často se také stává, že se domluví nějaká práce na jeden daný den, ale ta parta to bohužel není schopna udělat, protože několik z nich nepřijde. Uvědomuje si samozřejmě, že je to také tím, jací lidé se na práci přijímají.

Miroslav Filinger: Domnívá se, že pokud se zaplatí kvalitní obsluha sekačky, efektivita se zvýší a město ušetří. Dodal, že by byl nerad, aby se přijímali noví zaměstnanci.

Zastupitelé dále diskutovali pracovní nasazení zaměstnanců technických služeb. Pan starosta vidí problém i ve finančním ohodnocení zaměstnanců. Pan Kurhajec potvrdil, že pár schopných zaměstnanců tvoří velmi spolehlivé jádro.

Ivo Kurhajec: Připomenul, že vedení města řešilo úsporná opatření, například na energie, aj., ale ve finále k žádnému úspornému opatření nedošlo. Pan Kurhajec navrhoval plošné ušetření každé položky rozpočtu o 15 procent, ale podporu nedostal. Na druhou stranu město do příjmů obdrželo 6 milionů korun a také přijdou daně, takže další příjem. Vyzval ale zastupitele, aby navrhli, kde by se tedy mohlo ušetřit.

Jiří Bendl: Reagoval, že při každé kontrole školy se s vedením školy probírá omezení nákladů na energie na topení, a pak se to řeší – upozorňuje tedy na to, že se úsporná opatření řeší.

Daniel Dvořák: Doplnil, že se snížila teplota v hale, a s paní ředitelkou se řešilo, zda halu vůbec postavit. Ceny plynu nebyly zastropované, řešilo se, zda republika bude mít dostatek plynu na celou topnou sezónu. V hale se nakonec stahovala teplota přibližně o dva stupně, tudíž nějaká dílčí opatření proběhla. Pan starosta uvedl, že město kupuje energie přímo na burze v Kladně, a ceny jsou dle pana starosty dobré.

Jiří Bendl: Dotázal se na položku 6171, kde je navýšení u činnosti místní zprávy o milion a u mzdových prostředků je navýšení o 120 tisíc na školení, vzdělávání. Chtěl by vědět, co na úřadě probíhá za školení.

Ivo Kurhajec: Odpověděl, že to pravděpodobně bude školení hasičů.

Miroslav Filinger: Domnívá se, že hasiči mají školení přiznané již z minulého roku.

Kateřina Fialová: Reagovala, zda se nejedná o školení spisové služby.

Ivo Kurhajec: Konstatoval, že tyto informace z hlavy bohužel neví, že je škoda, že se neposlal dotaz paní účetní.

Jiří Bendl: Doplnil, že v původním rozpočtu bylo školení v částce 120 tisíc korun, poté se zvýšilo na 211 tisíc a nyní je částka uvedena ve výši 315 tisíc. Rád by věděl, pro představu, co se školí a v čem se zaměstnanci vzdělávají.

Daniel Dvořák: Uvedl, že se to pravděpodobně bude také týkat školení velitelky městské policie.

Miroslav Filinger: Domnívá se, že by někdo měl vědět, jaká školení ve městě probíhají.

Zastupitelé společně řešili, co bude pravděpodobně obsahem školení a pan starosta uvedl, že se školení pravděpodobně týká následujícího: školení řidičů, školení bezpečnosti práce a výškové práce technické služby, VOZP, školení matrikářek, školení velitelky policie a strážníků, aj. Pan starosta poté slíbil, že zjistí, čeho konkrétně a v jakých částkách se bude školení týkat a zastupitelům tyto informace rozešle.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2023 v předloženém znění.

Hlasování: **13-0-0 SCHVÁLENO**

5. Informace

Daniel Dvořák: Konstatoval, že velké pozdvižení vyvolalo odfrézování vyvýšených přechodů u autobusových zastávek v ulici Čsl. Armády – jak na Prahu, tak z Prahy. Vysvětlil, že k odfrézování muselo dojít, jelikož ho nařídili nadřízené orgány. Koná se tak z toho důvodu, že ve městě budou jezdit kloubové autobusy. V polovině srpna se dělaly zkušební jízdy, aby se vidělo, zda je trasa projízdná. Pan starosta okamžitě požádal PČR, aby povolila jiný způsob, jak zpomalit auta (například „polštáře“, které jsou po silnici do Klecánek), dopravní policie ale bohužel poslala zamítavé stanovisko s odůvodněním, že se jedná o komunikaci III. třídy, a na ní se tyto retardéry nedoporučují. Nejsou zakázané, ale mohou se využít pouze ve výjimečném případě. Pan starosta se s policií zkušel domluvit, ale marně. Údajně se jedná o průtahovou komunikaci. Dále se obrátil na krajského radního pro dopravu, zda by mohl s problémem pomoci. Do té doby, než se to vyřeší, jsou u přechodů v ranních hodinách asistenti bezpečnosti (brigádníci). Městský strážník tam nemůže být, protože za jedno koriguje dopravu u školy, a za druhé může být kdykoliv odvolán státní policií a město chce mít tuto službu u přechodu pokrytou. Dle slov pana starosty brigádník stojí jednu třetinu toho, co stojí strážník, takže se nejedná o veliký výdaj. Pan starosta doufá, že se v budoucnu do místa umístí opět nějaký retardér.

Miroslav Kříž: Dotázal se, zda by se do místa nemohl dát semafor.

Daniel Dvořák: Reagoval, že semafor by vyšel přibližně na 1,5 milionů korun, a domnívá se, že semafor nezabrání tomu, aby nějaké auto „nepřelétlo“ přes přechod. Zopakoval, že se obrátil na pana radního Středočeského kraje pro dopravu pana Bendla, zda by s případem nepomohl nějakým způsobem kraj.

Kristýna Holubová: Upozornila, že s paní policistkou z dopravní policie mají problém i okolní obce.

Daniel Dvořák: Konstatoval, že dalším problémem, na který si občané stěžují, je přechod u kostela – řidičům vadí, že nemohou objet autobus, přitom zdržení je v řádech jednotek sekund. Na pana starostu se ale obraceli rodiče dětí a senioři, že by bylo dobré, aby tam přechod byl, i z důvodu zdravotního střediska. Nejdříve přechod paní policistka z dopravní policie zamítla, ale poté ho musela schválit na základě projektu.

Zastupitelé dále diskutovali problém cyklistů v Klecánkách. Pan starosta následně vyzval paní Holubovou k informacím ohledně stavby školy.

Kristýna Holubová: Sdělila, že následující den je čeká dlouhé jednání, řeší technické drobnosti, hlídá se, aby pracovníci například chodili bezpečnostně oblečení.

Daniel Dvořák: Sdělil, že by rád věděl názor zastupitelů na následující. Dle slov pana starosty se na město obrátil Ahold s tím, že by chtěl ve svém areálu postavit ještě jeden objekt. Současný územní plán jim umožňuje postavit halu do velikosti 5.000 m². Ahold přišel s tím, že by potřebovali postavit 25.000 m² – postavili by tedy pět pětitisícových hal vedle sebe, které by mezi sebou byly propojeny. Ahold navrhuje, že by bylo ekonomičtější postavit jednu halu o velikosti 25.000 m². Pan starosta je požádal, aby návrh šli představit stavební komisi, což udělali. Návrh je v souladu s územním plánem. Ahold nabídl městu, co by město chtělo jako protislužbu za to, že by zastupitelstvo schválilo změnu územního plánu, aby Ahold nemusel stavět pět hal, ale jen jednu velkou. Stavební komise zatím dala svoje požadavky, a to: ozelenění areálu, chodník, stezku pro cyklisty, která povede podél celého areálu Aholdu, aj. Pan starosta se také radil s někým, kdo se v tomto prostředí pohybuje, a z jednání vyšlo, že by si město mohlo říci i o něco dalšího. Jde tedy o to, jaký požadavek města předložit. Aholdu by se ušetřilo mnoho milionů korun a jde tedy o to vše zvážit. Pan starosta se domnívá, že haly se v areálu postaví tak, jako tak a jde jen o to, jestli to bude pět malých, nebo jedna velká.

Zastupitelé dále diskutovali možnosti, jak řečené „uchopit“ a také pravděpodobné důvody, proč Ahold chce stavět další haly.

Návrhy padaly: Vybudování skateparku, příspěvek na školu, psí louka, propojení pro pěší, aj. Ahold se chce údajně sejít na konci listopadu/začátkem prosince.

Pro doplnění pan starosta uvedl, že se domnívá, že umístění haly Aholdu není šťastné, hala měla být někde blíž u sjezdu z dálnice. S tím již ale není možné nic udělat. Nyní jde o to, jak se k jejich požadavku postavit – zda jim vyhovět a snažit se něco získat, nebo zda požadavek zamítnout.

Daniel Dvořák: Informoval zastupitele, že ve středu od 15:00 proběhne slavnostní zahájení výsadby aleje Boleslavka – Zdibsko. Město tato výsadba bude stát 10 %. Dotace přichází z

norských fondů, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí. Sázet se budou ovocné stromy. Pan starosta upozornil, že někde budou větší proluky mezi jednotlivými stromy, a to z důvodu, že někteří vlastníci soukromých pozemků nedali městu povolení. Pan starosta si původně myslel, že pozemky patří zemědělskému družstvu, proto nebude s povolením problém, ale poté zjistil, že jsou pozemky soukromé. Doplnil, že dopoledne budou u sázení děti ze školy, odpoledne veřejnost. Stromů bude vysazeno 108 – jabloň, hrušeň, švestka, aj.

Roman Binder: Dotázal se, zda se plánuje cesta k Hrubému nějak upravovat.

Daniel Dvořák: Odpověděl, že cesta patří zemědělskému družstvu, tudíž město s tím nic udělat nemůže.

6. Diskuze

Miroslav Filinger: Vznese dotaz, zda je nutné, aby měl kontrolní výbor 5 členů, když se schází tak, jak se schází. Zda by nebylo lepší, aby byl tříčlenný.

Roman Binder: Reagoval, že neví, z čeho vyplývá počet členů.

Daniel Dvořák: Sdělil, že historicky byl kontrolní výbor vždy pětičlenný. Doplnil, že kontrolní výbor měl své poslední zasedání 2.10.2023

Miroslav Filinger: Konstatoval, že jsou to další náklady navíc, a že zakázky kontrolní výbor stejně nemá.

Ivo Kurhajec: Navrhl, že by se mohl kontrolní výbor pověřit kontrolou energií ve škole a rozdělováním na ZUŠ. Údajně si ZUŠ stěžuje na špatné přepočítávání a platí v této době trojnásobně. Mělo by se zkontrolovat zpětně za 5 let, jak se ceny vyvíjí. I kvůli zateplení, zda bylo účinné, či ne.

Daniel Dvořák: Konstatoval, že škola neplatí za plyn, ale za teplo a má najatou společnost, která se stará o kotelnu. Prodává škole teplo v kilojoulech. V předešlé době byla vyšší sazba DPH 22 procent a nižší sazba 5 procent, tudíž zde rozdíl byl veliký. Nyní se jedná o sazby daně 15 a 21, tudíž rozdíl takový není. Také město může vysoutěžit lepší ceny energií. Domnívá se, že by bylo lepší zaměstnat kotelníka, který by kotelnu obsluhoval. Má v plánu požádat školu o informace, kolik škola zaplatila ročně společnosti za teplo a kolik kubíků plynu se odebralo. Doplnil, že kotelna jede automaticky. Pan Drábek, který obsluhuje kotelnu většinou domům na sídlišti, by mohl eventuelně obsluhovat i kotelnu školy.

Ivo Kurhajec: Domnívá se, že nyní dochází k úspoře i z důvodu, že se ve škole před třemi lety jeden kotel vyměnil za 6 malých, které spolu spolupracují.

Daniel Dvořák: Reagoval, že by se možná vyplatilo za tu vysoutěženou cenu na burze nakupovat plyn, a platit školníka jako kotelníka. A neživit současnou společnost, která tvoří zbytečný mezičlánek.

Miroslav Filinger: Vznese dotaz na rozpočet energií hasičů (plyn), kdy bylo rozpočtováno 35 tisíc korun a spotřeba je od začátku roku 165 tisíc.

Daniel Dvořák a Ivo Kurhajec: Potvrdili, že si nejsou jisti, jak je možný takový nárůst.

Pan Kurhajec následně navrhl, že dává do usnesení pověření kontrolního výboru kontrolou faktur za vytápění.

Zastupitelé poté diskutovali faktury školy za spotřebu tepla a jak se k nim dostat. Paní Holubová potvrdila, že na fakturách je přesně uvedeno, jaká byla spotřeba, protože se to přeučtovává na ZUŠ. Údajně se ZUŠ nelíbí, že jako jeden pavilon má spotřebu jako polovina všech ostatních budov školy. Pravděpodobně je zde chyba buď v přepočítávání, nebo v měření. Pan Kurhajec ještě pro upřesnění uvedl, že nafukovací hala je měřena zvlášť a vyjde na 40 tisíc měsíčně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá kontrolnímu výboru provést kontrolu spotřeby energií v ZŠ a MŠ za období 2018 – 2023.

Hlasování: **13-0-0 SCHVÁLENO**

7. Schválení přehledu přijatých usnesení

Pan starosta požádal návrhovou komisi o přednesení přehledu usnesení přijatých zastupitelstvem města na dnešním zasedání zastupitelstva města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje úplnost přehledu přijatých usnesení.

Hlasování: **13-0-0 SCHVÁLENO**

8. Závěr

Pan starosta Daniel Dvořák konstatoval, že zasedání považuje za ukončené, poděkoval všem přítomným.

Zasedání bylo ukončeno ve 20:10.

Ověřovatelé:

.....
Mgr. Roman Binder

.....
Ing. Tomáš Černý

.....
Ivo Kurhajec
místostarosta

.....
Mgr. Daniel Dvořák
starosta