

**Zápis č. 1/2016 ze zasedání zastupitelstva města Klecany,
které se konalo dne 25. ledna 2016 v zasedací místnosti MěÚ Klecany**

Zasedání bylo zahájeno v 18:17 hod.

Místostarosta přivítal přítomné na zasedání ZMě Klecany, které bylo starostou města řádně svoláno. Informace o době a místě konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce MěÚ, dne 14. 1. 2016, společně s programem jednání. Zasedání tak bylo svoláno řádně a včas v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb. (zákona o obcích). V souladu s článkem 3 odst. 1) Jednacího řádu ZMě Klecany byl termín zasedání oznámen zastupitelům dne 12. 1. 2016. Dále místostarosta upozornil, že se ze zasedání pořizuje audiozáznam, který bude uveřejněn na webových stránkách města.

Podle prezenční listiny bylo přítomno 15 členů ZMě, **zasedání bylo usnášeníschopné.** Omluveni byli 0.

V zasedací místnosti bylo přítomno 25 občanů.

Hlasování bude uváděno v pořadí:
PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE.
Zapisovatelka: Bc. Kudláčková

Místostarosta dal hlasovat o návrhu **zvolení tří členů návrhové komise ve složení:
Ing. Holubová, Mgr. Kotrba a p. Medek.**

Hlasování: 15 – 0 – 0 **schváleno**

Místostarosta dal hlasovat o návrhu **zvolení dvou ověřovatelů zápisu:
Mgr. Šoltysová a p. Hora.**

Hlasování: 15 – 0 – 0 **schváleno**

1) Schválení programu zasedání zastupitelstva města

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání ZMě Klecany předložil místostarosta ke schválení program zasedání v následující podobě:

1. Schválení programu ZMě
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
3. Plnění usnesení minulého zasedání ZMě
4. Schválení zadání změny č. 3 územního plánu
5. Vydání změny č. 1 územního plánu
6. Informace
7. Diskuze
8. Schválení přehledu přijatých usnesení
9. Závěr

Místostarosta se dotázal, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva námitky proti navrhovanému programu nebo návrhy na jeho změnu. Přihlásil se p. Šebek a konstatoval, že 16. 1. 2016 obdrželi zastupitelé obsáhlou dokumentaci k bodu č. 5 (Vydání změny č. 1 územního plánu) a s ohledem na všechny navrhované změny jde o cca 600 stran k prostudování. Vyjádření bude mít vliv na změnu územního plánu, proto p. Šebek navrhnul vypuštění bodu č. 5 z programu a projednání na samostatném jednání zastupitelstva tak, aby bylo možné se s materiály a s došlými připomínkami dostatečně seznámit. P. Šebek dal hlasovat o protinávruh vyjmutí bodu č. 5 z dnešního programu jednání ZMě a projednání na

samostatném jednání ZMě. Ing. Bendl uvedl, že právě zmíněný bod č. 5 je hlavním tématem dnešního jednání ZMě, takže jde prakticky o samostatné projednání tohoto bodu. P. Šebek namítnul, že i ostatní body dnešního programu si vyžádají svůj čas a nemá smysl toto jakkoliv urychlovat. Přihlásil se Ing. Černý a uvedl, že považuje návrh p. Šebka za rozumný, nerad by dnes o něčem rozhodoval, když sám nemá ve věci úplně jasno a rád by se i dnes něco dozvěděl. Mgr. Václavíková navrhla bod č. 5 formulovat jako „projednání změny č. 1 územního plánu“. Mgr. Kotrba namítnul, že o této změně se jedná již několik let, materiály probíhají naprosto veřejně pro všechny zastupitele, proběhlo několik veřejných projednání, materiály se v podstatě nezměnily. Projednaly se varianty, o poslední variantě (1E) se ví dlouhé měsíce, proběhla všechna připomínková jednání na dotčených orgánech a institucích, máme jejich stanoviska. Nyní jde pouze o schválení nebo neschválení. Zasláné materiály si mohli zastupitelé dávno prostudovat. Mgr. Stanislavová vyjádřila svůj nesouhlas s uvedeným – neviděla připomínky občanů, dopis, který občané zaslali, neviděla ani vypořádání připomínek. Jednoho veřejného projednání se zúčastnila a tam nedošlo k žádnému dovysvětlení. Dále Mgr. Stanislavová konstatovala, že nebyla u celé historie a neví, zda nebyly i jiné scénáře. P. Šebek ještě doplnil, že při procházení materiálů našel nesoulad mezi strategickým plánem a změnou č. 1 po zadání změny. Samotné schválení změny je zřejmě bez problémů, ale prvotní kroky před zadáním změny vykazují určité chyby. S ohledem na to, že změna je stará cca 4 roky, stálo by za to ji revidovat. Ing. Filinger se dotázal na dobu potřebnou k seznámení s materiály. Mgr. Kotrba konstatoval, že změna územního plánu má svůj rytmus a svým způsobem bude vždy zastaralá. Ing. Černý navrhnul lhůtu měsíc na seznámení.

Místostarosta dal hlasovat o **protinávru vyjmutí bodu č. 5 z dnešního programu jednání ZMě a projednání na samostatném jednání ZMě.**

Hlasování: 6 – 7 – 2 **neschváleno**

Místostarosta dal hlasovat o původním návrhu - **schválení rozšířeného programu zasedání ZMě.**

Hlasování: 8 – 6 – 1 **schváleno**
(proti Ing. Černý, Mgr. Šoltysová, Mgr. Stanislavová, Mgr. Václavíková, p. Tomášová, p. Šebek, zdržel se Ing. Filinger)

Místostarosta uvedl, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10 dnů od zasedání a je uložen na MěÚ k nahlédnutí, zároveň byl umístěn společně se zvukovým záznamem na internetové stránky města a nebyly proti němu podány žádné námítky. Tento zápis je na předsednickém stolku k nahlédnutí.

Místostarosta dal hlasovat o **průběhu diskuse ke každému bodu zvlášť.**

Hlasování: 15 – 0 – 0 **schváleno**

2) Dotazy, připomínky a podněty občanů

Místostarosta uvedl, že v souladu s čl. 7 odst. 7) jednacího řádu ZMě nyní následuje blok dotazů, podnětů a připomínek občanů. Místostarosta upozornil, že jednotlivým příspěvkům občanů jsou vyhrazeny tři minuty, každý občan může vystoupit max. dvakrát.

O slovo se přihlásil p. Bratka a uvedl, že strategický plán obsahuje pasáž o výstavbě bytových domů, k výstavbě bytových domů by však v Klecanech docházet nemělo, nicméně min. v Astraparku se jeden bytový dům staví. Dotaz zní, zda se s ohledem na tuto skutečnost bude aktualizovat strategický plán. Druhý dotaz p. Bratky směřoval na územní plán – územní plán

byl zpracováván od roku 1996, schválen byl v roce 2010. P. Bratka ve všech fázích zpracování dával připomínky, které ovšem nebyly řádně vypořádány, totéž se týká změn územního plánu. I další okolnosti byly nestandardní, např. řádně podaná připomínka nebyla vůbec nalezena. Dalším tématem je mandát ke zpracování některých podkladů – konkrétně v územním plánu jde o územní systém ekologické stability, kdy zpracovatel nebyl schopen doložit autorizaci ke zpracování územních systémů, což je mimo mantinely zákona, tzn. i všechny navazující změny lze z právního pohledu považovat za změny pobíhající mimo mantinely zákona. Starosta k dotazům p. Bratky uvedl, že strategický plán je vyvěšen na webových stránkách města (www.mu-klecany.cz), aktualizace bude probíhat v tomto roce. K podaným připomínkám starosta konstatoval, že je klecanský územní plán v souladu se zákonem o čemž rozhodl i Nejvyšší správní soud. Starosta uvedl, že připomínky p. Bratky byly zahrnuty, ale p. Bratka dále sám nepokračoval. P. Bratka poznamenal, že Nejvyšší správní soud se zabýval jiným problémem. Starosta namítnul, že nikdo územní plán nenapadl.

Dále dostal prostor p. Trnka a přednesl stanovisko za myslivecké sdružení. Podal připomínku, že v lokalitě Z1-3 se nachází jediná migrační trasa zvěře. Z tohoto důvodu myslivecké sdružení požaduje zachování volných ploch u vodárny Klecany jako koridoru pro pohyb zvěře. Dále žádá o provedení terénního průzkumu za účelem prověření aktuálního stavu krajiny, jejího souladu s potenciálními ekosystémy a identifikaci a ověření rizik spojených se změnou územního plánu. Z tohoto důvodu také žádá o revizi USES jehož vedení a umístění neodpovídá požadavkům na ochranu přírody. Zpracovatel stávajícího územního plánu a změny Z1 doposud nedoložil, že vymezení USES bylo zpracováno autorizovanou osobou dle vyhlášky. Plochu se změnou Z1-3 považuje myslivecké sdružení jednoznačně za prostor pro stabilizaci lokálního biokoridoru USES. Dále p. Trnka konstatoval, že nikdo doposud nedal sebemenší odpověď na výše uvedené připomínky. Starosta odpověděl, že všechny tyto záležitosti se vyřizují po vydání nebo nevydání změny územního plánu a má to stejný zákonný proces. Připomínky byly předány pořizovateli územního plánu a konkrétně této připomínce je vyhověno v plném rozsahu, protože tam je zákonná podmínka, aby šíře nebyla menší než 15 m. P. Trnka namítnul, že šíře by měla být 50 m a to už bylo porušeno poprvé výstavbou V Remízku. Starosta odpověděl, že jsou spojovány dvě věci, a to ochranné pásmo lesa (50 m) a koridor pro migraci zvěře (15 m). P. Trnka konstatoval, že se řeklo, že se nebude budovat žádná vjezdová komunikace, ale ta se vybuďovala, o mokřadu se mluvilo. Starosta přerušil p. Trnku s tím, že v tomto jde o územní plán Zdib. P. Trnka namítnul, že se domnívá, že vodárna je města Klecany. Starosta řekl, že to není pravda.

Dále dostala slovo pí Pavelková. Konstatovala, že se jí zdá, že je to stejný scénář jako při předchozích projednáváních, tj. bylo to projednáváno se všemi orgány, někdo vypořádal připomínky (starosta doplnil, že připomínky vypořádal pořizovatel územního plánu), připomínky byly v pořádku, proběhl soud a ten řekl, že územní plán je v pořádku. Pí Pavelková předpokládá, že soud byl v kauze, kdy se někdo na soud obrátil a bylo rozhodnuto přímo v konkrétní kauze a určitě nezkoumal, jak je v pořádku územní plán. Starosta řekl, že zkoumal. Pí Pavelková doplnila, že zkoumal obecné parametry, ale určitě nezkoumal jak je v souladu s vývojem obce, to je úkol pro zastupitelstvo. Dále se pí Pavelková domnívá, že to, aby se všichni seznámili s námitkami, připomínkami, vypořádáním atd. tak, aby to detailně znali, je to nejmenší, co mohou občané po zastupitelích chtít. Starosta řekl, že bylo uděláno maximum, dokonce bylo provedeno i opakované veřejné projednání a těch devět věcí, které tam byly, byly narovnané chyby územního plánu. Byly tam věci, které trápily občany, bylo tam územní rozhodnutí, které se tam nedalo ze stavebního úřadu a byla tam změna z bytových domů na rodinné domy (dle přání občanů Klecan). Nyní se nejedná o ničem jiném než o využití ploch, tzn. zda tam zůstane výstavba bytových domů nebo upravená varianta na částečnou zástavbu rodinných domů. Byl použit koncept zastupitelstva, který byl schválen už v roce 1996. Vycházelo se z toho, že byl projednán s občany a zákon umožňoval na tomto stavět.

O slovo se přihlásila Mgr. Stanislavová a zeptala se, zda se někdy v minulosti vůbec jednalo o tom, že by tam zůstala zeleň nebo zda byly ve hře jiné scénáře. Starosta odpověděl, že v konceptu z roku 1996 bylo možné pozemek města využít jako stavební parcelu. Mgr. Stanislavová se dotázala, zda se vybíralo z více konceptů. Starosta odpověděl, že koncept se nevybíral, ale vytvářel. Mgr. Stanislavová se domnívá, že od roku 1996 se změnila potřeba obyvatelstva a je potřeba o tom veřejně mluvit.

S dalším dotazem se přihlásil p. Mráz – slyšel, že se jedná o změnu z bytových domů na rodinné domy a bylo by dobré říct, jak to tedy je. Starosta odpověděl, že se k tomuto vrátí v bodě projednávání. P. Mráz doplnil, že nejde jen o rodinné domy, tam jsou i bytové domy, ty tam zůstávají, takže by bylo dobré, aby měli všichni správné informace. Starosta řekl, že to všichni dobře ví, projednávalo se a projednává se znovu, když se přistoupilo na požadavky občanů.

Slovo dále dostala pí Vacková a zeptala se, jakou mají občané záruku, že když se bude něco stavět, že to bude i přijatelně vypadat (poukázala přitom na výstavbu „pyramidy“, kterou označila za vzhledově otravný paskvil). A dále se dotázala, jak je možné, že po lesních cestách jezdí auta. Jedná se o osobní automobil SPZ 2AU 2918. Starosta řekl, že vozidlo bude prověřeno a obrátíme se na vlastníka lesa, je možné, že jde o vozidlo dělníků, kteří pracují na probíhajícím dílčím kácení. Pí Vacková to odmítla a řekla, že tam jezdí i v noci, navrhla proto např. sloupy, aby tam nemohla auta zajíždět. Dále pí Vacková komunikovala s místostarostou a žádala o zjištění, zda by šlo k výjezdu na starou Teplickou ulici zajistit zrcadlo, protože jde o nepřehledný úsek komunikace a výstavba kruhového objezdu je v nedohlednu. Místostarosta řekl, že je zpracována nová dokumentace na kruhový objezd, bohužel byl problém s výkupem pozemků (nedalo se dohodnout o odprodeji s majitelkou pozemku, se kterým bylo v původním plánu počítáno). Dopravní značení dělá kraj, na který bude vznesen dotaz.

Ke slovu se opět přihlásil p. Trnka a k vodárně doplnil, že pozemek patří p. Kuchtovi a to jsou jednoznačně Klecany. To, že se zdibští nabourali 50 m dovnitř, je možná jejich dohoda, ale v žádném případě to nebylo dobře. Mysliveckému sdružení jde o koridor i na Vinici, protože to je souvislé – z Vinice od řeky k mlýnu přechází zvěř, pokud zmaříme vodárnu, tak tam se zvěř zastaví. Pokud se Vinice udělá v podstatě až ke smetišti, tak se zastaví až tam. Starosta poznamenal, že to nejde, protože zvěř nesmí mít do obytné zóny přístup. Rovněž starosta připomenul dva roky starou kauzu, kdy se řešila prasata, která byla na dětském hřišti. Biokoridor, který máme v územním plánu, je v zastavěném území a to zastavěné území je celá Vinice. P. Trnka řekl, že prasata tam byla z toho důvodu, že je lidé začali krmit, protože je chtěli vidět. Starosta řekl, že území je navrženo tak, aby bylo průchozí, ale nemůže být v této lokalitě průchozí i pro zvěř, od toho je biokoridor u Vltavy. Tato problematika se bude dále řešit s mysliveckým sdružením, ale hlavně to musí být řešeno po myslivecké linii ve smyslu, že prasata nebudou docházet do obytné zástavby. P. Trnka namítnul, že co se týče ochrany před prasaty, jak řeší myslivci – zde jsou jedny z nejvyšších odstřelů, myslivci dělají maximum. Mgr. Stanislavová se dotázala, co se stane, pokud se Vinice zastaví, kudy ta prasata půjdou. P. Trnka řekl, že půjdou kolem krajních domů tak, jak byla zvyklá chodit a rozbourají nebo podlezu ploty. Dále si Mgr. Stanislavová upřesnila, že 50 m je ochranné pásmo lesa a 15 m je koridor a zeptala se, zda je to dostačující. P. Trnka řekl, že s tím nejsou schopni pohnout, zákon říká 15 m. Upozornil na možné problémy, střílet mezi domy se nesmí, vyhnat zvěř nejde. P. Bratka upřesnil, že je to 20 m minimálně, ale může to být i 40 – 50 m atd.

3) Plnění usnesení minulého zasedání ZMě

Místostarosta uvedl, že usnesením ZMě Klecany č. 8/2015 bod II. UKLÁDÁ, bylo uloženo vedení města nechat prověřit možnosti provozu městské knihovny Klecany a pracovní náplň knihovnice.

Místostarosta informoval, že knihovnice sl. Krátká podala výpověď následující den po konání ZMě, výpověď byla přijata. Nyní je místo knihovnice dočasně obsazeno zaměstnanci MěÚ. Pracovní náplň knihovnice bude řešena v rámci výběru nové knihovnice. Starosta doplnil, že 26. 1. 2016 se uskuteční schůzka s knihovnickými aktivisty. K výpovědi starosta doplnil, že sl. Krátká se nezapojovala do diskuze, domnívá se, že jí bylo ublíženo, nicméně jí to za to nestojí, aby dále nechala své jméno vláčet a proto podala výpověď. Místo je tedy, jak již bylo uvedeno, obsazeno dočasně zaměstnanci MěÚ, a bude dále diskutováno, jak bude řešeno do budoucna (částečný úvazek/dohoda). Mgr. Stanislavová se dotázala, zda se bude vypisovat výběrové řízení na novou knihovnici a vyjádřila přání se případných jednání zúčastnit a nabídla svou pomoc. Bylo odpovězeno, že zatím ne, uvidí se, jak dopadnou jednání.

Dále usnesením ZMě Klecany č. 8/2015 bod III. POVĚŘUJE, byla pověřena Rada města Klecany provést k 31. 12. 2015 rozpočtové opatření vztahující se k povinné úpravě rozpočtu (na straně příjmové a výdajové) ve vztahu k jiným rozpočtům (dotace). O tomto rozpočtovém opatření bude Rada města Klecany informovat Zastupitelstvo města Klecany na nejbližším zasedání v následujícím roce.

Místostarosta informoval, že rozpočtové opatření bylo schváleno Radou města dne 30. 12. 2015. Rozpočtové opatření i text odůvodnění rozpočtového opatření dostali zastupitelé k dispozici.

4) Schválení zadání změny č. 3 územního plánu

Místostarosta uvedl, že město Klecany má platný územní plán od r. 2010 a také již schválenou změnu č. 2. Pořízení změny č. 3 schválilo zastupitelstvo dne 26. 10. 2015 na výhradní návrh společnosti AVAPS s. r. o. Klecany. Předmětem změny č. 3 je na stávající územně plánovací dokumentaci vymezené lokality Z3-1 o rozloze cca 8,66 ha funkčního využití SV (SMÍŠENÉ VÝROBNÍ PLOCHY) upravit regulativy takto:

- Přípustné využití území, činnosti a stavby: vypustit odrážku „sklady a skladovací plochy do 5 000 m² pozemku areálu
- Pravidla uspořádání území: vypustit text „max. plocha jednoho objektu 500 m²“
- Maximální plocha zastavění lokality: z 50% na 55%

Dále místostarosta informoval, že v materiálech zastupitelé obdrželi návrh usnesení. Pokud by měl někdo dotaz, je přítomen pořizovatel územního plánu Ing. Vich.

Nikdo se nepřihlásil o slovo, proto místostarosta přečetl návrh usnesení a dal o něm hlasovat.

Zastupitelstvo města Klecany:

A) Bere na vědomí

informaci pořizovatele o „Vyhodnocení projednávání návrhu zadání změny č. 3 územního plánu Klecan“, uvedeném v příloze č. 2 tohoto usnesení.

B) Schvaluje

1. **zadání změny č. 3 územního plánu Klecan** podle § 6 odst. 5 písm. b) a § 55 odst. 2 ve spojení s § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení.

C) Ukládá starostovi

1. **zabezpečit** zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu Klecan v souladu se schváleným zadáním;
2. **předat** dokument „Zadání změny č. 3 územního plánu Klecan – Doklady o pořizování a schválení“ po jednom vyhotovení městu Klecany, výkonnému pořizovateli, společnosti

PRISVICH, s.r.o., a zhotoviteli návrhu změny č. 3 ÚP Klecan, panu Ing. arch. Milanu Salabovi;

3. **podat** Krajskému úřadu Středočeského kraje návrh na vložení registračního listu za etapu „ZADÁNÍ“ změny č. 3 do evidence územně plánovací činnosti.

Hlasování: 14 – 0 – 1

schváleno (zdržela se: Mgr. Stanislavová)

5) Vydání změny č. 1 územního plánu

Místostarosta přečetl přítomným návrh na vydání změny č. 1 územního plánu podle §54 odst. 1 stavebního zákona. MěÚ Klecany příslušný pořizování změny č. 1 územního plánu Klecan podle §6 odst. 2 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů na základě smlouvy se společností PRISVICH s.r.o. předkládá zastupitelstvu města Klecany návrh na vydání změny č. 1 územního plánu Klecan ve formě opatření obecné povahy č. 1/2016/OOP, jeho odůvodnění podle §54 odst. 1 stavebního zákona jak je uvedeno v příloze tohoto návrhu. K vydání se ZMě dále předkládá také územně plánovací dokumentace návrhu změny č. 1 územního plánu Klecan, uvedeno datum zpracování duben 2014, zhotovená společností PRISVICH s.r.o. projektantem Ing. Arch. Petrem Foglarem tak, jak byla upravena po společném jednání konaném dne 7. 1. 2013, posouzena Krajským úřadem podle §50 odst. 7 stavebního zákona a upravena po veřejném projednání konaném dne 7. 8. 2013 před opakovaným veřejným projednáním konaném dne 23. 6. 2014. Na základě výsledku opakovaného veřejného projednání nebyly provedeny žádné úpravy návrhu změny č. 1 před vydáním. Odůvodnění návrhu změny č. 1 územního plánu Klecan je předkládáno ve dvou částech – část odůvodnění, kterou zpracovává projektant podle části 2 přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů je součástí dokumentace návrhu změny č. 1 část odůvodnění, kterou zpracovává pořizovatel podle §53 odst. 5 zákona č. 183/2006 vč. návrhu rozhodnutí o námitkách s jejich odůvodněním.

Místostarosta předal slovo pořizovateli územního plánu Ing. Vichovi. Ing. Vich informoval přítomné, že je zástupcem společnosti PRISVICH s.r.o., která měla na starosti odbornou kvalifikaci při pořizování územního plánu, změny územního plánu č. 1 pro MěÚ Klecany jako pořizovatele této změny. O pořízení změny rozhodlo zastupitelstvo v červnu 2012, v září bylo schváleno zadání změny č. 1, toto zadání ukládalo zpracovateli řešit změnu územního plánu Klecan v 9 lokalitách. Následně byl zpracován návrh změny č. 1, který byl veřejně projednán v lednu 2013 a bylo možno podat připomínky. Poté proběhla úprava podle požadavků dotčených orgánů, následovala úprava a první veřejné projednání v srpnu 2013. Poté následovala podstatná úprava návrhu změny č. 1 a následovalo opakované veřejné projednání v červnu 2014. Materiál, který obdrželi zastupitelé, jak bylo zmiňováno – 514 str., většina jsou materiály, které předkládá pořizovatel zastupitelstvu na vědomí a vyplňuje časovou prodlevu, která nastala od schválení v září 2012 do dnešního dne. Osahuje vyhodnocení společného jednání, pokyny pro úpravu po společném jednání, které byly zpracovány ve spolupráci s určeným tehdejším zastupitelem p. Lemonem, dále záznam o průběhu veřejného projednání konaném v srpnu 2013, vyhodnocení tohoto projednání, byl učiněn návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek, které byly zaslány dotčeným orgánům k tomu, aby mohly uplatnit svoje stanoviska. Na základě tohoto vyhodnocení a výsledků veřejného projednání byly stanoveny pokyny pro podstatnou úpravu změny č. 1 po veřejném projednání. Následoval záznam o průběhu opakovaného veřejného projednání, které se konalo v červnu 2014 a vyhodnocení opakovaného veřejného projednání společně s vyhodnocením námitek a připomínek, které bylo provedeno v součinnosti s určeným zastupitelem p. Horou. Tento návrh byl v souladu s §53 odst. 1 stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům a Krajskému úřadu k tomu, aby mohli uplatnit ve lhůtě 30 dnů svá

stanoviska k zaslaným návrhům rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek. Na základě vyhodnocení opakovaného veřejného projednání vč. stanovisek dotčených orgánů k uplatněným námitkám a připomínkám nebyla provedena žádná úprava a návrh se předkládá v tom znění, jak byl předložen při opakovaném veřejném projednání v červnu 2014. Dále materiál obsahuje stanovisko Krajského úřadu z hlediska posouzení podle §50 odst. 7 stavebního zákona a potvrzení Krajského úřadu z března 2013 o odstranění nedostatků, které byly v návrhu po společném jednání.

Materiály, které mají být dnes projednány, obsahují cca 70 stránek. Pořizovatel zpracovává výrokovou část a odůvodnění, tzn. posouzení, zda je návrh změny č. 1 v souladu s právními předpisy, politikou územního rozvoje ČR, s politikou rozvoje středočeského kraje, se stavebním zákonem, se zvláštními předpisy, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu, zda je v souladu se stanovisky, které byly uplatněny při dohádovacích jednáních s dotčenými orgány. ZMě, před samotným jednáním o vydání, musí ověřit územní plán a změnu č. 1 územního plánu, kterou připravil pořizovatel, zda není v rozporu s politikou územního rozvoje, že změna č. 1 není v rozporu se zásadami územního rozvoje středočeského kraje (1. akt účinné v 8/2015), že není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů a potvrzení Krajského úřadu o odstranění nedostatků a konstatování, že při projednávání změny č. 1 nebyl řešen žádný rozpor s postupem podle správního řádu. Dále ZMě při vydávání územního plánu rozhodne o námitkách dotčených osob podle §52 odst. 2 stavebního zákona (zde byly dva okruhy námitek, a to námitky uplatněné při veřejném projednání v srpnu 2013 a potom námitky uplatněné u opakovaného veřejného projednání v červnu 2014). Rozhodnutí o těchto námitkách a odůvodnění je součástí odůvodnění opatření obecné povahy. Námitek, které byly uplatněny u veřejného projednání, bylo cca 50, u opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno 182 námitek. Ke společnému jednání nebyla uplatněna žádná připomínka, i když to bylo možné. Při projednávání návrhu zadání byly uplatněny 3 připomínky.

Dalším bodem usnesení je výrok o vydání – ZMě podle správního řádu rozhoduje o vydání změny č. 1 jako správní orgán, teprve po vydání jsou uloženy starostovi, resp. MěÚ potřebné formální kroky potřebné k tomu, aby změna č. 1 nabyla účinnosti. Účinnosti změna nabývá 15. den po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se oznamuje rozhodnutí ZMě o vydání změny č. 1. Všichni, kteří uplatnili námitky a připomínky, se mohou seznámit s rozhodnutím ZMě v materiálu, který bude současně s veřejnou vyhláškou k nahlédnutí na MěÚ, tzn. ve vytištěné podobě a potom na webových stránkách města Klecany. Současně je na závěr námitek uvedeno, že dle správního řádu nelze uplatnit proti rozhodnutí o námitce odvolání ani opravné prostředky.

Změna končila tak, že lokalit, kterých bylo na začátku 9 je 10 (došlo k rozdělení lokality Z1 na Z1A – změna plochy VB2 /plocha pro bydlení/ v lokalitě na Vinici na plochu BR /výstavba rodinných domů/ a Z1B – změna na bydlení v bytových domech). Původní rozsah lokality představoval výměru přes 2 ha staveb bytových domů, po změně č. 1 zůstalo pro bytové domy 6.400 m².

O slovo se přihlásil p. Trnka a dotázal se, kde jsou situačně plánovány bytové domy. Starosta odpověděl, že jde o lokalitu z Klecánecké silnice a je to rozděleno ochranným pásmem veřejného prostranství, nicméně pokud bude uzavřena změna č. 1, dochází tzv. ke zprávě o uplatňování územního plánu a tam ZMě může změnit územní plán, pokud se tak rozhodne a stejným způsobem ZMě udělá i další změny (samozřejmě v souladu se zákonem). Ing. Filinger se dotázal, zda když bude schválena změna č. 1, zda lze potom částečně revokovat. Starosta dal slovo Ing. Vichovi, který sdělil, že po vydání územního plánu je povinností pořizovatele jednou za čtyři roky provést tzv. zprávu o uplatňování územního plánu. Územní plán byl vydán v roce 2010, zpráva měla být v roce 2014, jsme tedy ve skluzu, ale čekalo se na dokončení změny č. 1. Zpráva o uplatňování územního plánu může obsahovat pokyny pro zpracování změny, tzn. ta zpráva je předmětem projednávání a každý může uplatňovat

připomínky. Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednávání zprávy a ZMě bude rozhodovat o tom, v jaké podobě bude zpráva o uplatňování územního plánu schválena. Tam je potom možnost odrazit strategický plán v případě, že bude aktualizován. Územní plán a strategický plán jsou dokumenty, které vznikají zvlášť a jinak a nelze jeden dokument podmiňovat vznikem druhého. Ale samozřejmě je vhodné, když se dělá územní plán, mít jako jeden z podkladů strategický plán.

O slovo se přihlásil p. Trnka a požádal o upřesnění, zda bytové domy jsou plánovány přibližně v polovině Vinice a dále se dotázal, jak budou bytové domy vysoké. Ing. Vich řekl, že bytové domy jsou přesně v té podobě, jak byly při veřejném projednání v březnu 2014. Co se týče výšky, Ing. Vich řekl, že výška bude v souladu s regulativy. P. Trnka se zeptal, kde se výšku bytových domů dozví. Ing. Vich odpověděl, že v územním plánu. Pořizovatel územního plánu nemůže zodpovídat za výkon státní správy na úseku stavebního zákona.

Starosta do diskuze zasáhl a informoval, že ve svahu byly navrženy terasové domy maximálně o čtyřech podlažích. Dále starosta konstatoval, že na veřejném projednání byly přítomny 2/3 občanů, kteří jsou dnes přítomni zasedání ZMě. Všichni se s tím seznámili a spousta z nich odcházela s tím, že je to přijatelná varianta. Proto jsou v územním plánu bytové domy. Dále starosta řekl, že je přítomen p. Ježek, který od začátku navrhoval, aby se lokalita dala do rodinných domů, protože je to přirozené pokračování silnice, která tam je a ve které je dokonce i kanalizace. Proto zastupitelstvo vzalo v potaz přání občanů a po opakovaném veřejném projednání upravil územní plán. Co se týče regulativů, ZMě na to přistoupilo s tím, že bude zároveň i vykonavatelem komunikace a komunikace určí, že tam budou skutečně jen rodinné domy, že bude zajištěna širší chodníků tak, jak má být a že to nikdo nezneužije. Dále chtělo ZMě dostat závazkům a směniti parcely (např. pod sportovištěm). Nic jiného v tom nebylo, zástavba rodinnými domy byla přirozená, protože na Vinici nic jiného, než rodinné domy, není. Bytové domy vznikly s tím, že by tam byly terasy na svahu max. do čtyř pater.

P. Brázda se přihlásil o slovo a sdělil, že věc sleduje dva tři roky a nechápe stále jednu věc – proč město chce na Vinici bytové domy. Starosta odpověděl, že to bylo architektem navrženo jako velmi vhodná zástavba pro tuto lokalitu s ohledem na svah. P. Brázda uvedl, že by to pochopil, pokud by šlo o situaci, že by to byl např. jeho soukromý pozemek a on by ho chtěl zpeněžit a maximalizovat výnos, potom si dovede představit, že by tlačil na změnu územního plánu, aby plán povolil výstavbu bytového domu. Nechápe ale, proč to chce město. Budou to sociální byty pro občany města? Starosta odpověděl, že jedním z aspektů může být i sociální politika a jsou na to i dotační tituly. Ale tento záměr město nemělo, město pouze chtělo vyřešit pozemky pod čistírnou, která není ve vlastnictví města, dále smlouvu o smlouvě budoucí na směnu pozemků, pozemky pod sportovištěm. Tato změna měla vyřešit další problémy zásadního rozsahu. Pokud město odstoupí, bude se stejně řešit vypořádání jak s vlastníky pozemků pod čistírnou, pod sportovištěm atd. Je známo, že město získalo dotaci na čistírnu za 100 mil. Kč, zrušili jsme ji. Vyrovnání s vlastníky pozemků pod sportovištěm – cena 2.000 Kč/m², tj. 2x 15 mil. Kč., dále komunikace u školy, další vyrovnávání s vlastníky po Klecanech, celkem jsme tedy na cca 150 mil. Kč.

Přihlásila se Mgr. Stanislavová s dotazem, zda se jednalo o tom, že by se vykoupila parcela pod čistíčkou, která by se stejně nedala prodat. Parcela nemá takovou hodnotu, aby se nedala koupit. Starosta odpověděl, že pod čistírnou jde o směnu 7.500 m² tak, aby mohla vzniknout výstavba nové čistírny, což byla podmínka. Dáváme za to 2 parcely o rozloze min. 750 a max. 950 m².

Dále dostala slovo pí Šimšíková a uvedla, že při jednom z posledních zasedání byl slíben ekonomický rozbor a nyní má pocit, že se vaří z vody. Ráda by viděla ekonomický rozbor, zda se to skutečně vyplatí, aby do budoucna nenastala situace, kdy město zjistí, že se mu to nevyplatí a proto se postaví bytový dům o dvě patra vyšší, aby z toho bylo více peněz. Starosta odpověděl, že se stále jedná pouze o jeden návrh. Po projednání s obyvateli z Vinice

se ustoupilo od terasovitých bytů, ustoupilo se na rodinné domy. Pí Šimšíková se znovu dotázala, zda si město nechalo vypracovat ekonomický rozbor. Starosta odpověděl, že existovala jedna hrubá ekonomická rozvaha, ale o ekonomických úvahách se lze bavit ve chvíli, kdy budeme mít určení pozemků. Dnes existují dotační tituly na vybudování komunikací vč. chodníků a veřejných osvětlení, řeší se napojení chodníků. Rozhodně se nesníží úroveň bydlení na Vinici, kvůli tomu, že tam příbyde 11 rodinných domů.

O slovo se přihlásila pí Pavelková s tím, že toto nechce slyšet, občané chtějí slyšet, kdo chce stavět bytové domy na Vinici. Chodníky se zatím nestaví, spíš se z nich stala parkoviště. Dále pí Pavelková označila přirozenou cestu za kozí stezku, kterou chodí divoká prasata, sice je tam kanalizace, ale tu kanalizaci akorát ohrožují. Starosta namítnul, že cesta tam není stavěna přibližně od 70. let., je vytyčená ploty, ale od 70. let se to neřešilo. Pí Pavelková konstatovala, že je hezké slibovat dotace, ale obce budou brzy řešit jiné věci, např. sociální služby (zákon je již připraven a je to jen otázka účinnosti) a tam bude třeba spousta peněz. Má město skutečně tolik peněz, když plánuje vybudování naprosto nových cest na skále a díře?

O slovo se přihlásil p. Brázda s tím, že na zasedání zastupitelstva skutečně byla přislíbena ekonomická rozvaha, ta není, tzn. toto nebylo dodrženo. Ekonomická rozvaha je samozřejmě důležitá i pro rozhodování zastupitelstva. Starosta řekl, že ekonomická rozvaha bude v momentě, až bude na co.

Do diskuze se přihlásila pí Vacková s dotazem, jak vysoké budou plánované rodinné domy. Starosta odpověděl, že rodinné domy jsou o dvou podlažích a podkroví. Detaily jsou v územním plánu, bývá to max. cca 8,5 m.

Slovo dostal p. Šebek, který uvedl, že v roce 2008 ZMě přijalo strategický plán, ve kterém je uvedeno, že ZMě nebude podporovat výstavbu bytových domů. Občané zaslali před 2 nebo 3 lety otevřený dopis, kde se dotazovali, zda strategický plán opravdu platí a jestli je k němu nějakým způsobem přihlíženo. Totéž ZMě, které v roce 2008 vydalo zmiňovaný strategický plán, vydalo v roce 2010 územní plán, kde je lokalita Vinice zastavena bytovými domy. P. Šebek vyjádřil nesouhlas s tvrzením, že změna je dělána kvůli občanům, změna je dělána hlavně kvůli tomu, že k bytovým domům se nedá dovést komunikace o šíři 12 nebo 15 m. Pokud platí strategický plán, jak je možné, že již třetí zastupitelstvo chce schvalovat výstavbu bytových domů v lokalitě pod Vinicí. A dále p. Šebek učinil dotaz na Ing. Vicha – při procházení potřebné dokumentace přišel na to, že podle §54 odst. 1 zákona 183/2006 Sb. musí zastupitelé při územním plánování obdržet ke každé změně územního plánu dokumentaci podle stavebního zákona, mimo jiné má být obsahem vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Tuto zprávu však nenašel, konzultoval s p. Horou v prosinci 2015, ten říkal, že by všechny tyto dokumenty měly být součástí. Ing. Vich odpověděl, že při projednávání zadání změny č. 1 byl návrh zaslán také dotčeným orgánům, na základě požadavku dotčeného orgánů (Krajský úřad středočeského kraje) se doplňuje do zadání, zda má být posuzován vliv na životní prostředí. Krajský úřad sdělil, že nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivu změny č. 1 územního plánu Klecan na životní prostředí. P. Šebek se vrátil k otázce bytových domů a rozporu mezi strategickým plánem a územním plánem – domnívá se, že veškerý odpor se zvednul proti výstavbě bytových domů, bytové domy tam neustále zůstávají. Mgr. Šoltysová se přihlásila s dotazem, jak se do územního plánu dostala další plocha označená jako BB (naproti bytovým domům na Vinici), jde o velkou plochu a soukromý pozemek. Starosta odpověděl, že se to do té lokality zvolilo jako nejvhodnější terasová zástavba na svahy. Nebyl záměr někoho poškodit. P. Šebek se znovu dotázal, proč nejprve zastupitelé schválí, že nebudou podporovat výstavbu bytových domů a nakonec ji podporují. Dále ještě poukázal na fakt, že stavební komise, která v Klecanech zastává úlohu architekta, dávala návrh, aby byla lokalita zastavěna rodinnými domy úplně jiným způsobem. Bytové domy v ulici Do Klecánek se tam nehodí, známý, který se zabývá stavařinou, se domnívá, že to budou obrovské náklady. Reagoval Mgr. Kotrba a konstatoval, že se několikrát projednávaly jednotlivé změny,

proběhlo několik variant, prošlo to několika schvalování ZMě a nakonec se vybrala varianta 1E. MěÚ není aktivizátorem těchto záležitostí, je to zastupitelstvo a v zastupitelstvu hlasuje každý zastupitel sám za sebe. Tento dotaz proto směřujte na bývalé zastupitele. Mgr. Václavíková odpověděla, že se nikdo nemůže divit, že občané chtějí nové projednání zastupitelstvem. Pí Vacková Mgr. Kotrbovi sdělila, že občané napsali petici, kterou podepsalo přes 200 lidí, a ta byla zametena pod koberec a p. Němeček tehdy řekl, že se takovými věcmi vůbec nebude zabývat.

Slovo dostal p. Brázda a dotázal se, zda je pravda, že projekt ve variantě 1E nebo 1F prošel zastupitelstvem, jak uvedl Mgr. Kotrba. Starosta odpověděl, že ano. Ing. Filinger doplnil, že se dělala architektonická studie, byla snaha, aby tam nestály bytové domy, ale aby tam byla rozumná zastavěnost, víceméně vizualizace vypadala jako terasovité domy co stojí cestou k bývalé bažantnici. P. Brázda se dotázal, zda zastupitelstvo hlasovalo o tom, že schvaluje tuto variantu v územním plánu, který to nepovoluje? Mgr. Kotrba reagoval a vysvětlil, že nejdříve musí existovat architektonická studie a ta teprve potom putuje do stavebního řízení. Schválila se studie a změna územního plánu je prvním krokem k tomu, aby se mohly pozemky rozpracovat podle této studie. P. Brázda se podivil nad tím, jak je možné, že zastupitelstvo schvalovalo varianty rodinných domů, když v územním plánu jsou jenom bytové domy. Starosta odpověděl, že žádné varianty rodinných domů nejsou schváleny, je vybrána varianta 1F architektonické studie.

O slovo se přihlásil p. Trnka a sdělil, že byl přítomen na hlasovacích schůzích, kde mnoho lidí navrhovalo, aby se Vinice nezastavovala, aby tam byla zeleň za zlomek ceny. Otázka je, zda Klecany potřebují další lidi při stávající infrastruktuře a druhá otázka je, kudy se tam bude jezdit. Pokud to bude ulicí Na Vinici, tak dojde k tomu, že všechny domy budou odstřiženy od vody, plynu atd. neboť ta silnice není stavěna na takovou zátěž. Pí Pavelková uvedla, že pokud bude schválena navrhovaná varianta, tak předpokládá, že ti, kterým město bude vracet pozemky, nebudou chtít pozemky pod bytovými domy. Dále měla pí Pavelková dotaz, kdo chce bytové domy a zjistila, že nikdo, proto se ptá zastupitelstva, co bude dělat s těmi pozemky. Starosta uvedl, že město nechá pozemek klidně nezastavěný, do budoucna, až bude potřeba řešit sociální otázku, bude existovat lokalita, ve které to půjde navrhnout. Pí Pavelková usoudila, že zastupitelstvo nemá jasno. Starosta odpověděl, že se určuje na papíře využití plochy, teprve potom může být územní rozhodnutí, stavební řízení atd. a vše je v kompetenci zastupitelstva. Pí Pavelková se dotázala, zda má vůbec obec představu, co bude s pozemky dělat. Starosta odpověděl, že obec má prvotní představu, že vypořádá pozemky pod čistírnou, pod sportovištěm atd. Pí Pavelková konstatovala, že to bude řešit zastupitelstvo bez občanů, protože doposud jsou připomínky občanů vypořádávány jako by žádné neexistovaly. Toto starosta odmítl.

Přihlásil se p. Brázda s technickým doplněním, že se se občané mohou zapojit jako dotčení ve fázi územního plánování, ale ve fázi územního řízení jsou dotčenými pouze občané, kteří jsou v sousedství předmětných pozemků. Toto je tedy jediná fáze, kdy mohou být uplatněny námítky ze strany občanů. Ing. Vich sdělil, že okruh účastníků územního řízení určuje stavební úřad, může to být kdokoli, kdo prokáže, že jeho práva byla omezena nebo nějakým způsobem zasažena. Pí Pavelková to označila za lumpárnu v přímém přenosu. Přihlásil se p. Šimšík a dotázal se, zda pro zastupitele není zásadní informace, že ze 180 došlých připomínek téměř 100% nebylo přijato. Bylo to kvůli tomu, že připomínky byly proti vůli zadavatele? Nebo byly formálně špatně? Ing. Vich sdělil, že většina připomínek se týkala dvou lokalit - lokalita Z1-1 (Vinice – požadavek, aby tam nestálo vůbec nic, tomu nemůže zadavatel vyhovět, neboť je to v rozporu se zadáním) a lokalita Z1-3. Zadání schválilo zastupitelstvo a určilo, že na těchto plochách nemají stát bytové domy, ale má tam být provedeno rozdělení, aby se tam mohly postavit rodinné domy. Od smíšené obytné plochy se to změnilo pouze na rodinné domy, bytové domy budou stát pouze na uvedených 6.500 m², jak je uvedeno v územním plánu, a na zbývajících plochách budou stát rodinné domy. Ing. Filinger opravil

formulaci, že tam bytové resp. rodinné domy pouze mohou stát, ne že tam budou stát. P. Šimšík se dotázal, zda je to zastupitele nějaká zpráva, zda jim nestojí za to, pokud dostanou takový silný impulz, rozhodnutí přehodnotit. Mgr. Kotrba uvedl, že každý zastupitel si přečetl, o čem ta změna je a podle toho bude hlasovat.

Přihlásila se pí Šimšíková a sdělila, že chce slyšet vyhodnocení jednotlivých námitek. Mgr. Stanislavová uvedla, že si přečetla, že námitka se zamítá, protože je v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva. Existovala někdy varianta, že tam bude zeleň? Není dobrá vůle vrátit se zpět k zeleni, protože si to přejí občané a přehodnotit to od začátku.

P. Trnka se dotázal, zda by byl problém udělat změnu plánu jako takového nebo udělat nový plán. Pí Brožová odpověděla, že to stojí spoustu peněz. Současně odpověděla Mgr. Stanislavové, že lokalita byla v roce 1996 navrhovaná do zástavby, celý svah měl být terasovitý z toho důvodu, aby se nezastavovaly pozemky využívané jako pole v rovinách a které se dnes zastavují. Tehdejší zastupitelé chtěli využít nevyužité pozemky. Aby byla využita co největší plocha a zároveň to hezky vypadalo, daly se tam terasové domy. Mgr. Stanislavová se ještě jednou dotázala, zda vůbec bylo alespoň uvažováno o zeleni. Pí Brožová odpověděla, že ne, vždy to byly stavební parcely. Starosta doplnil, že když byly pozemky jako zahrádky, tak byl dovětek, že nájemce má předkupní právo (to bylo zrušeno s tím, že jsou to parcely města a město si o nich bude rozhodovat samo). Mgr. Stanislavová konstatovala, že kvůli tomu to zpusťlo.

Mgr. Václavíková sdělila, že je pro ni šokující informace, že územní plán nemá vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Zájem veřejnosti je důležitý a je třeba to řešit komplexně. Pro samotné rozhodnutí potřebuje více informací. Dotázala se na souvislost s čistírnou – kolik pozemků zbyde po směnách? Dále se dotázala na vykoupení pozemků ohledně komunikace, jak to pokračuje, mluvilo se i o vyvlastňování. Místostarosta informoval, že byl u jednání s restituenty pozemků pod sportovištěm, jsou svolni jednat o směnách pozemků, ale nejde uzavírat dohody, když neprošla změna územního plánu.

P. Šimšík připomenul, že přeci existuje smlouva o smlouvě budoucí. Starosta odpověděl, že to je jenom v rámci čistírny odpadních vod. P. Šimšík konstatoval, že by zastupitelstvo mělo vědět, kolik m² zbyde, na kolik parcel, jak to zpeněží. Starosta odpověděl, že bylo 13, nyní je 11 parcel a počítá se jednoduše – 2 parcely za čistírnu, 2 parcely za část sportoviště a 2 parcely za druhou část sportoviště a zbytek pro případ, že se vyskytne problém. U zbývajících parcel bude jenom jednosměrná komunikace s antoníčky pro rodinné domy a bude garantováno, že tam nebude nic jiného.

Pí Tomášová se dotázala, zda se kromě směny uvažuje také o prodeji pozemků, aby město mělo finance na čistírnu odpadních vod. Starosta odpověděl, že ne, peníze město nepotřebuje, využívá dotační tituly, dále se jedná s VKM, která přislíbila financovat čistírnu.

P. Trnka se přihlásil o slovo a sdělil, že od 2008 se řeklo, že se nebudou stavět výškové budovy, ale stavělo se. Postavil se bytový dům nahoře u obchvatu, kolik je vněm prázdných bytů a město chce stavět zase bytové jednotky. Starosta znovu zopakoval, že město nechce stavět bytové domy, je to pouze plocha k možné zástavbě a jenom zastupitelstvo o tom bude rozhodovat. Pí Nováková konstatovala, že bylo řečeno, že se možná dole na Vinici stavět nebude, nechápe tedy, proč by se mělo stavět nahoře, kde to je daleko složitější. Pokud chce město směřit 6 pozemků, tak proč ne dole? Copak je Vinice jediné místo, kde by se dalo stavět? Starosta odpověděl, že ne. Pí Nováková dále uvedla, že domy, které si tam obyvatelé Vinice postavili, budou vystaveny hluku, prachu atd. a dotázala se, zda si zastupitelstvo umí představit, jak se tam bude žít. Starosta sdělil, že se nedomnívá, že se poškodí bydlení v lokalitě výstavbou dalších rodinných domů.

Pí Tomášová se přihlásila o slovo a vrátila se k historii čistírny. V roce 1996 rozhodovalo, že se stavět nebude s ohledem na ornou půdu. Nyní se situace změnila, není čas to přehodnotit? Starosta znovu připomněl, že jsou podepsány smlouvy o smlouvách budoucích.

Pí Pavelková konstatovala, že zastupitelstvo v přímém přenosu ukázalo, že námítky občanů je nezajímají. Někdy by bylo dobré se vrátit třeba 10 let zpátky, aby nestál třeba Astrapark. Dále sdělila, že se obává, že dnešní rozhodnutí zastupitelstva vyvolá stejný synergický efekt.

P. Bratka poznamenal, že situace dozněla do změny územního plánu, všechny změny by se měly zahrnout do aktualizace vč. vlivu na životní prostředí a změna č. 1 by se měla celá zrušit. Starosta uvedl, že se jedná o křivdy, které první kolo územního plánu nepostihlo. Jsou zde územní rozhodnutí, které nebyly zahrnuty do stavebního plánu, jsou tu věci, které nejsou správně zapsané v územním plánu. Jedna lokalita nestojí v rozvoji obce. Rozhodnutí, že se postaví 10 rodinných domů, není o posouzení vlivu na životní prostředí, to je něco jiného – velké plochy, velké firmy apod., to není jedna ulice, která zbývá dostavět. P. Šebek oponoval, že podle zákona se to má dělat při každé změně územního plánu, i když v tomto případě Krajský úřad rozhodl jinak.

P. Bratka sdělil, že by stačilo vyjmout problematiku Z1-1 a Z1-3, ostatní body nejsou problémové. Místostarosta sdělil, že bude hlasovat pro změnu územního plánu, protože většina bodů je bez problémů (narovnání chyb), problematická je Z1-1, kde se mění část území určeného pro bytové domy na výstavbu rodinných domů. Přihlásila se pí Vacková a dotázala se, proč jsou potřeba parcely, parcely nahoře jsou v prudkém svahu a hrozí, že se domy budou sunout. Pozemky si kdysi kupovali za účelem bydlení v klidu, nyní tam jezdí mnoho aut. Starosta konstatoval, že jsou to zřejmě auta těch, co tam bydlí. Pí Vacková odpověděla, že ano, ale že to zastupitelé rozhodnutím ještě více zatíží. Starosta řekl, že je to mstní komunikace a ta to přece pojme. Pí Vacková se znovu dotázala, proč nevezme město parcely zespodu. Starosta odpověděl, že zastupitelstvo rozhodlo takto. Přihlásila se pí Nováková a dotázala se, zda může věřit tomu, co říkají zastupitelé, když se podívá příkladem na dům bývalé pošty, kde byly postaveny bytové jednotky, jedna z nich měla parkovací stání. Záhy si majitel udělal z parkovacího stání zahrádku a jeho tři auta parkují na veřejné komunikaci. A takto to může dopadnout i v tomto případě.

Pí Šimšíková konstatovala, že je se zastupiteli manipulováno, protože když navštívila zasedání zastupitelstva před rokem, tak odcházela s pocitem, že pokud nepovolí bytové domy, tak nebudou peníze na čističku a bude se bát i doma použít toaletu, aby Klecanům neublížila. Dnes už zastupitelstvo o čističce nemluví, nyní potřebuje vyměnit parcely. Požádala zastupitele, aby měli vlastní názor.

Mgr. Stanislavová konstatovala, že se neustále opakuje, že rozvoj obce = stavět, to není rozvoj obce. Plno bytů je volných, změnila se koncepce, život se změnil, lidé mají jiné potřeby, máme zastavěno dost, celá planeta je zastavěna. Mgr. Stanislavová navrhla řešit varianty, jak se k tomu postavit. Starosta řekl, že nemusíme stavět atd., ale nepodaří se nám projekt, že můžeme výhodně směňovat pozemky. Za rok tu nemusíme řešit dotace, ale můžeme řešit peníze za pozemky, protože vlastníci pozemků, budou chtít pozemky prodat. Mgr. Václavíková se dotázala, jak moc souvisí směna pozemků se změnou územního plánu. V územním plánu jsou bytové domy, my potřebujeme rodinné domy a jinak to nepůjde? Starosta to odsouhlasil. Ing. Černý shrnul, že dříve byla v územním plánu schválena stavba bytových domů, potom se to na základě připomínek změnilo na rodinné domy, aby se to mohlo vlastníkům pozemků pod čističkou a sportovištěm nabídnout ke směně. Má to sloužit jako podklad pro jednání. Starosta uvedl, že původně byla uvažována plocha smíšeně obytná, ale p. Brázda poukázal na to, že by tam mohl být postaven např. řadový dům nebo činžovní dům. P. Brázda k tomuto sdělil, že kdyby na to neupozornili, tak tam dnes mohl být klidně postaven supermarket a že ho mrzí, že to starosta vykládá jako svůj úspěch. Starosta se proti tomuto ohradil a uvedl, že nikdy zastupitelé nechtěli občany podvést.

O slovo se přihlásila pí Bezányiová a dotázala se, zda je nutné, aby na stávajícím místě hřiště bylo? Nemohou se sportovci vyřadit jinde? Starosta sdělil, že na sportovišti je 30.000 m², půlku vlastní město, čtvrtinu soukromý vlastník a čtvrtinu arcibiskupství pražské. Pokud chceme změnu, musíme mít nejdříve vyřešené majetkové věci. Mgr. Šoltysová řekla, že hřiště je nutné. Ing. Černý poukázal na možnost čerpání dotací.

P. Trnka navrhnul řešení vzít parcely zespoda a nahoře k tomu vytvořit přilehlou zeleň. Starosta namítnul, že lokalita na Vinici přirozeně navazuje (viz letecký snímek).

Pí Pavelková konstatovala, že má pocit, že nikdo se nezabýval zaslanými námitkami. Ing. Bendl uvedl, že se námitkami zabýval 4 dny. P. Brázda uvedl, že zastupitelstvo bude rozhodovat o celku, vč. vypořádání námitek, které občané k dispozici nemají a neznají odůvodnění. Ing. Vich k tomuto sdělil, že aby se mohli občané dozvědět, jak bylo o námitce rozhodnuto, musí nejprve zastupitelstvo rozhodnout. P. Brázda se dotázal, jak rozhodlo zastupitelstvo o konkrétní námitce – ul. Do Klecánek, která má být podle územního plánu a měří 10 m, tedy nesplňuje předepsanou šířku. Ing. Vich sdělil, že §22 platí pro územní rozhodování nikoliv pro územní plán.

P. Bezányi se dotázal, v zájmu koho je rozhodovat v rozporu se zájmy voličů? Ing. Filinger sdělil, že zastupitelstvo nemůže rozhodovat na základě zájmů např. 200 obyvatel proti potřebě 3.000 obyvatel. Tady se řeší veřejný zájem.

Pí Vacková uvedla, že když byla na první schůzi, bylo všem vyčteno, že nebyli od začátku proti. Teď jsou proti a je jim to na nic. P. Brázda řekl, že 8 hlasů zastupitelů máte a odmlčel se, vložil se Ing. Filinger a doplnil slovo podplacených. P. Brázda požádal o uvedení do zápisu, že rozhodně neřekl slovo podplacených.

Místostarosta se dotázal, zda občané navrhuji začít se vším od začátku. P. Brázda řekl, že v minulosti někdo udělal chybu, tak není nutné tu chybu táhnout s sebou a navrhnul sedm změn schválit bez problémů a tuto problematiku vynechat a schválit samostatně. Starosta konstatoval, že na Vinici dojde k tomu, že v jedné ulici přibude 11 rodinných domů. Je zde skupina obyvatel, která bude proti změně, ať je jakákoliv. Závěrem starosta uvedl, že jde o věc, která prošla zastupitelstvy, nyní se má ukončit změna č. 1.

Pí Pacovská se přihlásila o slovo a navrhla úplně zrušit bytové domy, 6 parcel posunout dolů a tím by se vyřešila i přístupová cesta. Starosta namítnul, že tam je nejtěžší terén a pozemky nahoře se přirozeně nabízí. Mgr. Šoltysová se optala, pokud čistě teoreticky bude odhlasováno vše, kromě sporného bodu, co by to znamenalo z hlediska času. Mgr. Kotrba se nejprve zeptal Ing. Vicha, zda to vůbec jde. Ing. Vich řekl, že ne. P. Šebek namítnul, že hlasování rozdělit jde.

Starosta po několikáté shrnul celou chronologii. P. Šimšík namítnul, že veřejné projednání bylo až ve fázi, kdy se rozhodovalo, o jaký půjde typ zástavby. Občané nemohli říci, že by chtěli zeleň. Starosta řekl, že město převzalo koncept, zaslalo pozvánku na veřejné projednání, kterého se zúčastnilo zastupitelstvo a p. Hladký. Udělalo se další kolo, nikdo tu neseděl. U změny č. 2 přišla pouze pí Bezányiová atd. Starosta konstatoval, že to co je v návrhu je pro občany ideální a nijak je to nezatíží. P. Šebek se zeptal, zda vyřešením Vinice budou vyřešeny všechny sporné body, jako je sportoviště apod. Místostarosta odpověděl, že pozemkově ano. P. Šebek připomněl, že p. Ježek říkal výnos z vinice 34 mil. Kč., rozhodně ne 150 mil. Kč. Proto se p. Šebek ptá, zda je předpoklad, že majitelé stávajících pozemků pod sportovištěm a čističkou přistoupí na směnu. Starosta řekl, že pokud jim bude nabídnuta rozumná výměra, tak ano. Zastupitelstvo přistoupilo na připomínky lidí, eliminovalo množství zástavby na nejnižší možnou úroveň výhodnosti pro obec.

Pí Vacková řekla, že by stačilo jít na církev a zeptat se co vlastně požadují. Zatím tedy je dohodnut nájem ve výši 30.000 Kč/rok (původně požadovali 240.000 Kč/rok). Církev nechce pozemky prodávat, jen směňovat.

P. Bezányi navrhnul vrátit se k návrhu a schválit nekonfliktní body a konfliktní bod ponechat. Starosta toto odmítnul, protože nejde jednotlivé body účelově vyjímat. Mgr. Kotrba doplnil, že podle informace poskytovatele se musí změna č. 1 územního plánu buď neschválit, nebo schválit vcelku. A poté může být případně napadena. P. Bezányi požádal o vyjádření poskytovatele Ing. Vicha. Ing. Vich konstatoval, že MěÚ Klecany jako pořizovatel dal návrh na vydání změny č. 1 územního plánu k projednání zastupitelstvu. Zastupitelstvo má tři možnosti – schválit, neschválit a vrátit pořizovateli s pokyny k přepracování. Nemá možnost to nijak rozdělovat. P. Bezányi řekl, že zastupitelé a občané navrhuji vrátit k přepracování s tím, že se vypustí konkrétní změna. Ing. Vich namítnul, že tím se vrátí celá změna, nejde o přepracování a musí se změnit i zadání. Starosta ukončil diskuzi.

Místostarosta přečetl návrh na vydání změny č. 1 územního plánu a dal o něm hlasovat.

Zastupitelstvo města Klecany:

A) Bere na vědomí

1. informaci pořizovatele k dokumentům uvedeným v přílohách tohoto usnesení:

- vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Klecan (dále také jen „**změna č. 1**“) konaného dne 7. ledna 2013, uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení;
- pokyny pro úpravu návrhu změny č. 1 po společném jednání konaném dne 7. ledna 2013, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení;
- záznam o průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 1 konaného dne 7. srpna 2013, uvedený v příloze č. 6 tohoto usnesení;
- vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 1 konaného dne 7. srpna 2013, uvedené v příloze č. 7 tohoto usnesení.
- pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 po veřejném projednání konaném dne 7. srpna 2013, uvedené v příloze č. 8 tohoto usnesení;
- záznam o průběhu opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1 konaného dne 23. června 2014, uvedený v příloze č. 9 tohoto usnesení;
- vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1 konaného dne 23. června 2014, uvedené v příloze č. 10 tohoto usnesení.

2. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje (dále jen „krajský úřad**“), čj. 041314/2013/KUSK ze dne 8. března 2013, k posouzení návrhu změny č. 1 podle § 50 odst. 7 ve spojení s § 55 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), uvedené v příloze č. 3 tohoto usnesení.**

3. potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků návrhu změny č. 1, čj. 051342/2013/KUSK ze dne 28. března 2013, podle § 50 odst. 8 ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona, uvedené v příloze č. 4 tohoto usnesení.

B) Ověřilo

návrh změny č. 1 územního plánu Klecan podle § 54 odst. 2 ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona a konstatuje, že

- není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20. července 2009, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. dubna 2015;
- není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje účinnými dne 22. února 2012, ve znění 1. aktualizace účinné dne 26. srpna 2015;

- není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem a potvrzením krajského úřadu, jak je doloženo přílohami č. 2, 3, 4, 7 a 10 tohoto usnesení;
- při projednávání návrhu změny č. 1 nebyl řešen žádný rozpor postupem podle § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

C) Rozhodlo

o **námítkách** dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) podle § 172 odst. 5 správního řádu uplatněných k

1. návrhu změny č. 1 z června 2013 veřejně projednaného dne 7. srpna 2013 tak, **jak je uvedeno pod bodem 12 textové části A odůvodnění** opatření obecné povahy č. 1/2016/OOP v příloze č. 1 tohoto usnesení;
2. návrhu změny č. 1 z dubna 2014 opakovaně veřejně projednaného dne 23. června 2014 tak, **jak je uvedeno pod bodem 13 textové části A odůvodnění** opatření obecné povahy č. 1/2016/OOP v příloze č. 1 tohoto usnesení.

D) Vydává

změnu č. 1 územního plánu Klecan (*zhotovitel PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, projektant Ing. arch. Akad. arch. Petr Foglar, autorizovaný architekt ČKA 02667*) postupem podle § 171 a násl. správního řádu a v souladu s § 6 odst. 5 písm. c) a § 43 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona, ve formě **opatření obecné povahy č. 1/2016/OOP** uvedeného v příloze č. 1 tohoto usnesení.

E) Ukládá starostovi města

1. **oznámit** veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu vydání změny č. 1 ve formě opatření obecné povahy č. 1/2016/OOP v souladu s § 173 odst. 1 správního řádu a vyznačit její účinnost;
2. **poskytnout** dokumentaci změny č. 1, opatřenou záznamem o účinnosti, stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu;
3. **zveřejnit**, způsobem umožňujícím dálkový přístup, údaje o vydané změně č. 1 a místech, kde je možné do dokumentace nahlížet, a oznámit tuto informaci jednotlivě dotčeným orgánům neuvedeným v předchozím bodu;
4. **zpracovat** registrační list změny č. 1 a podat návrh krajskému úřadu na vložení jeho dat do evidence územně plánovací činnosti;
5. **zabezpečit** uložení úplného spisu změny č. 1, včetně dokladů a písemností dokládajících proces pořizování, do archivu města.

Hlasování: 10 – 0 – 5

schváleno (zdrželi se: p. Šebek, Mgr. Šoltysová,
Mgr. Stanislavová, Mgr. Václavíková, pí Tomášová)

6) Informace

Jednání s VKM

Starosta informoval přítomné, že probíhají jednání s VKM ohledně čistírny o vložení nebo nevložení do majetku VKM a následné rekonstrukci. Protože byla vypovězena smlouva VKM, byla prodloužena do 30.9. Dnes bylo s ekonomickým ředitelem VKM dohodnuto jednání o dalším postupu, je požádáno o prodloužení povolení k vypouštění o dva roky a musíme řešit výstavbu. Jednání probíhají s členy rady, nicméně návrh půjde k projednání zastupitelstvu. Při jednáních se dohadovala výše peněz a výhody pro Klecany.

Dotace

Starosta informoval, že bude vypsán dotační titul na rekonstrukci zdravotnického zařízení uvnitř, tzn. po první etapě, která obnášela zateplení, střechu a výměnu oken, dojde ve druhé etapě nejen k výměně topení, ale i k rekonstrukci v souladu s původně plánovanou projektovou dokumentací. Ing. Filinger se dotázal, zda dotace může být pouze v případě, že čistírna bude patřit městu. Bylo mu odpovězeno kladně. Tzn., že čistírna bude města a město

na ni dostane dotaci. Mgr. Kotrba vysvětlil, že v původní smlouvě je, že v nejasném časovém horizontu město předá VKM veškeré kanalizační vybavení vč. čistírny. Dohodli jsme se, že takto to nechceme, i z důvodu čerpání dotací a možnosti ovlivnění. Jednání probíhají, rozhodnutí zůstane na zastupitelstvu, nicméně abychom zjistili stav, postavili jsme je do situace, že čistírnu předáme, pouze pokud VKM zrekonstruuje na vlastní náklady. Jsou tam i další podmínky jako ochrany cen stočného, naší účasti v hlasovacích orgánech apod. Existují tedy extrémní varianty – nepředáme vůbec nebo předáme za našich podmínek a někde mezi tím se musí najít řešení. Ing. Filinger zpochybnil hlasovací práva. Bylo sděleno, že na VKM hlasování funguje následovně - je tam Kladno, Mělník a svazek měst a obcí. Pokud jeden ze subjektů nesouhlasí s nějakým návrhem, není možné jej prosadit, subjekty se musí shodnout. Nicméně akcie VKM vlastní 92% obcí, peníze se vyvádí do Veolie. Ve smlouvě, když se vkládal vodárenský majetek a když se rozhodovalo o tom vkladu do VKM, tak to bylo z toho důvodu, že byla podtlaková kanalizace v Klecánkách dobudovaná, ale protože ji město dělalo na vlastní náklady, bylo tam spousta věcí, které se nedaly technicky zvládnout. Město dávalo ročně 2,5 – 3 mil. Kč do oprav, proto zastupitelstvo rozhodlo, že vloží majetek do VKM a tím pádem nebude přispívat na rekonstrukci čistírny, vodovodního řádu apod. VKM na to nemělo peníze, přešla nějaká doba, smlouva končila a VKM nás částečně chtělo donutit k vložení bez podmínek, nicméně přistoupili na naše podmínky. Dále je propadlá kanalizace v ulici Nová směrem ke křižovatce, kde bydlí p. Tomášová v délce 185 m, na což nám České vodárny napsali, že to již není oprava, ale obnova. Podle dokumentace jde o 11 km, nechalo se to zaměřit a VKM přišlo s tím, že máme 16,7 km kanalizace. Právnick města řekl, že pokud je rozbito cca 200 m, je to oprava ne obnova. Druhá věc byla oprava kanalizace k řezníkovi, kterou jsme opět odmítli financovat – zde došlo k tříměsíčnímu zpoždění.

Dále bude město Klecany podávat dotační titul na sportoviště v areálu sportklubu vč. všech sportovišť, tzn. skatepark, víceúčelová hala, umělý povrch pro fotbalisty, kurty, volejbal a in-line dráhy, na které je územní rozhodnutí. Ing. Filinger se dotázal, jak můžeme uplatnit dotační titul, když bylo řečeno, že sportoviště nemáme v majetku. Starosta odpověděl, že část sportoviště v majetku máme, protože část sportoviště leží na pozemcích města. Byla zpracována celková koncepce sportoviště na pozemcích města a začalo se skateparkem, víceúčelovým hřištěm za branou ke garážím, potom šatny, tenisový kurt a beachvolejbalové kurty. Vždy byly dotace jen částečné, nyní je vypsána dotace na celkovou úpravu. Pokud se podaří uzavřít dohody s vlastníky, tak budou celkové úpravy. Musí se vypořádat pozemky pod budovami, protože když se to mělo řešit, nebyla v zastupitelstvu názorová shoda. Ing. Filinger konstatoval, že zatím se dělá dotace na výseč, která patří městu a zbytek se nechá ladem. Starosta odpověděl, že zatím ano, ale je to koncepčně navrženo. Místostarosta uvedl, že je o stávající sportoviště obrovský zájem, většinu volných hodin si mezi sebe rozdělily spolky, zbytek byl ponechán na „komerční“ využití pro veřejnost (v souladu s dotací se vybírá pouze na náklady za energie apod.). Mgr. Šoltysová se zeptala, zda pokud dotaci dostaneme, se dá sáhnout do původní podoby. V původní verzi byl zarovnan plot před branou, to je jediné místo pro autobusy. Místostarosta informoval, že se bude řešit příjezdová cesta ke škole.

Starosta dále informoval, že v souvislosti se sportovištěm se snoubí další dotace – prověřuje se dotace na chodníky ve vlastnictví města (od pošty, kolem hasičárny, kolem hřbitova, kolem zastávky, květinářství až dozadu kolem sportoviště). Mgr. Šoltysová se dotázala, zda k tomu patří i osvětlení. Starosta řekl, že neví. Správce majetku vypsál výběr firmy Aritmet, která bude dělat pasport osvětlení, zjistí se stav, trasy kabelů atd. a na základě toho se bude řešit veřejné osvětlení jako celek.

Ing. Černý informoval, že má potenciálního zájemce na pronájem v kasárnách – 3.000 m². Mělo by se jednat o sklady. Starosta odkázal na p. Dvořáka a p. Herdiče.

Mgr. Václavíková informovala, že proběhla schůzka kontrolního výboru – proběhla kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva. Nebylo nalezeno nic, co by porušovalo zákon.

Nezveřejňované ceníky byly přislíbeny, že budou zveřejněny a potom byla ve dvou případech zanedbána anonymizace u fyzických osob. Dále se Mgr. Václavíková dotázala na jednací řád. Místostarosta odpověděl, že jednací řád už je zveřejněn, stejně jako ceníky.

P. Šebek se dotázal na situaci se školou, kdy měla nezávislá právní kancelář posoudit stav. Místostarosta odpověděl, že již dostali podklady.

Ing. Bendl se dotázal, jaká je situace ohledně inventarizace. Starosta informoval, že inventarizace bude předmětem příštího zasedání ZMě. Upozornil, že je třeba připomínky vpisovat přímo do formuláře, nestačí zaslat mailem.

7) Diskuze

O slovo se přihlásila Mgr. Stanislavová s dotazem, zda se již řešilo topení, které je cítit. A zda existuje řešení, jak umožnit občanům Klecan nedýchat kouř z pálení pneumatik a PET lahví. Starosta se dotázal, zda jsou známa konkrétní místa, kde k pálení výše uvedeného dochází. Jakmile budou známa konkrétní místa, ZMě přijme informaci a někoho na místo vyšle. Pí Tomášová sdělila, že k pálení dochází někde v kasárnách.

Mgr. Šoltysová se dotázala, zda jsou nějaké nové informace od dopravní policie, která blokuje cestu před školou. Místostarosta informoval o jednání, kde se řešilo též omezení nákladní dopravy v ulici Dolní Kasárna a vedení po obchvatu. Nashromáždilo se mnoho podnětů od občanů, takže když se dělal nový pasport dopravního značení, tak se řešilo např. značení v ulic Do Kaštan – zprůjezdnění v obou směrech, dopravní značení v ulici V Mexiku a další. Pravděpodobně během jara budou moci být změny provedeny. Starosta doplnil, že se školou se věc má tak, že nyní musely být řešeny dešťové vody, které šly přes pozemky Sary a ministerstva obrany. Dešťové vody ze sídliště se protlačí pod silnicí na druhou stranu, přivedou se k ulici Na Skalkách, tam se protlačí do mokřadu. Pokud bude třeba řešit dešťovou vodu na sportovištích, tak se to spojí nebo v návrhu p. architekta byla nádrž na dešťovou vodu, která by potom mohla sloužit pro kropení trávníků apod. P. Šebek připomněl, že v mokřadu je ochranné pásmo vodního zdroje. Starosta řekl, že tam bude muset být nějaký lapač odpadních látek, aby se do budoucna vrty pitné vody neznečistily. Mgr. Šoltysová se dotázala, zda situace se školou bude vyřešena ještě v letošním roce. Starosta odpověděl, že pravděpodobně ano.

Ve 21:42 jednání ZMě opustila pí Brožová.

Mgr. Šoltysová se dále dotázala na charitu v Neratovicích. Byla oslovena rodinou, která má nemocnou babičku a nemohou ji denně vozit do stacionáře. Když se obrátili na charitu, bylo jim sděleno, že by to šlo, pokud se zaváží k pravidelnému využívání služeb a že babičku přivezou domů nejpozději v 15 hod. (přitom stacionář funguje do 17 hod.). Starosta řekl, že je dohodnuto s p. Sobotkou z NÚDZ a s charitou, že bude charita fungovat na bázi, že charita vykoná a město zaplatí. Pokud tomu tak není, okamžitě zítra starosta přislíbil sjednat nápravu. Co se týče odvozu domů, když se služba sjednávala, bylo domluveno, že jednu cestu určitě zajistí rodina. Není to doprava, ale doprovod.

Pí Tomášová se dotázala na poskytování služeb doma (pomoc s hygienou, podání léků apod.), kterou charita není schopna zajistit. Charita namítla, že může zajistit celodenní péči doma. Starosta řekl, že toto musí být projednáno v rámci sociální komise. Pí Tomášová řekla, že dodnes není zřejmé, jaké služby hradí sociální komise z fondu, který jim byl přidělen. Dále pí Tomášová navrhla vážně uvažovat o seniorském taxi. Starosta řekl, že si občané přeci mohou seniorské taxi objednat. Pí Tomášová namítla, že sice ano – z cca 5 návrhů sociální komise jedno taxi stojí 400,- Kč, jedno vozí jen o prázdninách, jedno vozí, jen když je volné apod. Do diskuze se přihlásil p. Němeček s tím, že byli dohodnuti místní taxikáři p. Kubíček, p. Relich. Starosta řekl, že prověříme místní taxikáře, zda by o poskytování služby měli zájem a ještě se

poptáme na svazku obcí. Existují i dotační tituly na doprovod dětí na kroužky, třeba existují i na toto.

Pí Pacovská se dále dotázala, zda existuje nějaký nástroj na potrestání lidí, kteří jezdí po náměstí, po průhonu, po trávníku. Místostarosta odpověděl, že pokud je nechytíte přímo při činu, tak ne. Pí Pacovská konstatovala, že už nyní je trávník zničený, jezdí tam čtyřkolky apod. Dále pí Pacovská upozornila zákaz parkování v obytné zóně, přičemž u Vajerů parkují nákladní auta.

Nikdo další se o slovo nehlásil, proto starosta ukončil diskuzi.

8) Schválení přehledu přijatých usnesení

Starosta požádal návrhovou komisi o přednesení přehledu usnesení přijatých zastupitelstvem města Klecany na dnešním zasedání. Usnesení přečte za návrhovou komisi Mgr. Kotrba.

Starosta se zeptal, někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o úplnosti přehledu přijatých usnesení.

Zastupitelstvo schvaluje úplnost přehledu přijatých usnesení.

Hlasování: 14 – 0 – 0 **schváleno**

9) Závěr

Starosta poděkoval za účast na zasedání zastupitelstva města a konstatoval, že pořad zasedání byl vyčerpán, nikdo se již nehlásí o slovo a tak prohlásil zasedání za ukončené.

Zasedání ukončeno ve 21:53.

Ověřovatelé:

.....
Mgr. Dana Šoltysová

.....
Martin Hora

.....
Bc. Daniel Dvořák
místostarosta

.....
Ivo Kurhajec
starosta