

Město Klecany

Zápis č. 6/2015 ze zasedání Zastupitelstva města Klecany, které se konalo dne 26. října 2015 v zasedací místnosti MěÚ Klecany

Zasedání bylo zahájeno v 18:17 hod.

Místostarosta města Daniel Dvořák přivítal přítomné na zasedání, které bylo řádně svoláno v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb., zákona o obcích. Informace o době a místě konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Klecany dne 19. října 2015 společně s programem jednání. Zasedání tak bylo svoláno řádně a včas v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb. (zákona o obcích). V souladu s článkem 3 odst. 1) Jednacího řádu ZMě Klecany byl termín zasedání oznámen zastupitelům dne 13. 10. 2015. Dále místostarosta upozornil, že se ze zasedání pořizuje audiozáznam, který bude uveřejněn na webových stránkách města.

Podle prezenční listiny bylo přítomno 14 členů Zastupitelstva města Klecany. Omluvena byla Mgr. Dana Šoltysová, pozdější příchod ohlásila Ing. Kristýna Holubová. **Toto zasedání bylo usnášení schopné.**

V zasedací místnosti přítomen 1 občan

Hlasování bude uváděno v pořadí:
PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE.

Zapisovatelka: Jana Langová

Starosta dal hlasovat o návrhu **zvolení tří členů návrhové komise ve složení:**
Mgr. Pavel Kotrba, Ing. Tomáš Černý, Ing. Miroslav Filinger

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta dal hlasovat o návrhu **zvolení na dva ověřovatele zápisu:**
Mgr. Alena Václavíková, Dušan Šebek

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

1) Schválení programu zasedání ZMě

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva města Klecany předložil místostarosta ke schválení rozšířený program zasedání v následující podobě:

1. Schválení programu ZMě
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
3. Plnění usnesení minulého zasedání ZMě
4. Revokace usnesení č. 5/2015 (změna ÚP č. 3 - AVAPS)
5. Přezkum hospodaření - přijetí nápravných opatření
6. Mateřská škola – spor s EMV s. r. o.
7. Rozpočtové opatření č. 12
8. Informace – rekonstrukce komunikací, žádosti spolků o dotace
9. Diskuze
10. Schválení přehledu přijatých usnesení
11. Závěr

Město Klecany

Místostarosta se zeptal, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva námitky proti navrhovanému programu a nebo návrhy na jeho změnu. Přihlásil s p. Hora. Navrhl doplnit bod „pracovní jednání“ před bod 8 informace. Místostarosta řekl, že by se muselo přerušit zasedání zastupitelstva, aby se mohlo pracovní jednání uskutečnit, protože v rámci zasedání zastupitelstva nemohou konat pracovní jednání. P. Hora řekl, že v rámci tohoto bodu by chtěl jen něco říct a případně by se přijalo usnesení, nebude probíhat pracovní jednání týkající se změny č. 1 ÚP Klecan. Nikdo další se nepřihlásil, proto dal hlasovat o **schválení rozšířeného programu zasedání ZMě v následující podobě:**

1. **Schválení programu ZMě**
2. **Dotazy, připomínky a podněty občanů**
3. **Plnění usnesení minulého zasedání ZMě**
4. **Revokace usnesení č. 5/2015 (změna ÚP č. 3 - AVAPS)**
5. **Přezkum hospodaření - přijetí nápravných opatření**
6. **Mateřská škola – spor s EMV s. r. o.**
7. **Rozpočtové opatření č. 12**
8. **Pracovní jednání**
9. **Informace – rekonstrukce komunikací, žádosti spolků o dotace**
10. **Diskuze**
11. **Schválení přehledu přijatých usnesení**
12. **Závěr**

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Místostarosta řekl, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10 dnů od zasedání a je uložen na MěÚ k nahlédnutí, zároveň byl umístěn společně se zvukovým záznamem na internetové stránky města a nebyly proti němu podány žádné námitky. Tento zápis je na předsednickém stolku k nahlédnutí.

Místostarosta dal hlasovat o **průběhu diskuse ke každému bodu zvlášť**.

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

2) Dotazy, připomínky a podněty občanů

V souladu s čl. 7 odst. 7) jednacího řádu zasedání ZMě místostarosta otevřel blok dotazů, podnětů a připomínek občanů.

O slovo se přihlásil p. Miroslav Filinger st. za Myslivecký spolek Zdiby-Klecany. Zeptal se na dopis, který byl městu doručen. Obsahoval připomínky ke změně č. 1 ÚP Klecan.

Místostarosta řekl, že dopis dorazil dnes.

Starosta řekl, že dopis předá Ing. Vichovi, který změnu č. 1 ÚP Klecan zpracovává. Starosta dopis přečetl. Změna č. 1 ÚP je v rozporu se zájmy, chráněnými zákonem o myslivosti č. 449/2001 Sb. a dále zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Realizace změny by vedla k ohrožení volně žijících živočichů na bytí, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů v důsledku poškození až zničení biotopu, příp. i ekosystému, jehož jsou součástí. Na území dotčeném změnou Z1-3 se nachází migrační trasa zvěře mezi údolím Vltavy a polnostmi s remízky na Zdibsku.

V 18:26 hod přišla Ing. Holubová.

P. Filinger se zeptal, zda myslivecký spolek dostane vyrozumění. Starosta odpověděl, že ano.

Město Klecany

Pí Brožová řekla, že starosta dopis s několika zákony a § přečetl, ale příště by ho měl vysvětlit i laicky. Na zasedání nemají možnost nahlížet do zákonů.

P. Šebek řekl, že to je stejná nebo podobná připomínky, kterou podával p. Bratka za sdružení Zelený svět. P. Vich ji odmítl, že je to neopodstatněné. Myslivci jsou již druhý subjekt, který se na tuto věc zaměřil, p. Vich by se na to měl podívat znovu, zda nedošlo k nějaké chybě.

Pí Václavíková řekla, že četla, že p. Vich námitku p. Bratky zamítl jako nerelevantní, bez toho, že by se projednávala.

Starosta se zeptal, kdy se měla projednávat.

P. Šebek řekl, že při projednávání změny č. 1 ÚP. Je to cca 4-6 let, kdy tuto připomínku p. Bratka podával jako soukromá osoba i za sdružení.

Nikdo další se nepřihlásil, proto místostarosta tento bod ukončil.

3) Plnění usnesení minulého zasedání ZMě

Místostarosta řekl, že usnesením ZMě Klecany č. 5/2015 bod III. UKLÁDÁ, bylo uloženo starostovi města podpis čtyř smluv o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí – podepsány.

Usnesením ZMě Klecany č. 5 /2015 bod III. UKLÁDÁ, bylo dále uloženo vedení města jednat s obecní policií Zdiby o možnosti zlepšení spolupráce.

V 18:33 odešel p. Filinger st.

Místostarosta řekl, že zatím se v rámci našich možností snažili pomoci veliteli OP Zdiby získat potřebného strážníka. V OP Zdiby odstoupili od požadavku získat „hotového“ strážníka se zkouškami, shánějí tzv. strážníka „čekatele“, který si bude muset v rámci pracovního poměru potřebné vzdělání doplnit. OP Zdiby nyní pracuje ve třech lidech, v případě školení či nemoci ještě méně. Někaké razantní rozšíření spolupráce proto asi nyní není z kapacitních důvodů možné. Navrhl počkat na výsledek náboru OP Zdiby.

P. Filinger k tomu řekl, že OP Zdiby peníze posíláme, ale službu za ně nedostáváme.

Místostarosta řekl, že dále bylo uloženo radě města, aby informovala občany o možnosti sociálních příspěvků poskytovaných městem a vypracovala formulář žádosti občanů o tyto služby – toto budeme řešit se sociální komisí, žádám tímto předkladatele tohoto bodu o návrh znění formuláře.

Pí Tomášová řekla, že neví, jestli z usnesení vyplynulo, že se jedná o naše služby. Na internetu se objevují různé odkazy na pracovní úřad a jiné úřady, ale jí šlo o to, aby se vědělo, jak žádat z toho našeho sociálního fondu.

Místostarosta řekl, že má 2 návrhy ze sociální komise, které by se měly prodiskutovat, než se zveřejní na stránkách města. Zatím jsou na stránkách města odkazy a vysvětlivky k pomoci v hmotné nouzi, dávkám státní soc. podpory, kontakty na krizové poradenské linky, poskytovatele přepravy seniorů a handicapovaných a nově je zveřejněna nabídka služeb Farní charity Neratovice, která provádí sociální služby v našem městě. A přibude i nabídka denního stacionáře pro seniory v NÚDZ.

Pí Brožová řekla, že formulář žádosti o podporu není třeba zpracovávat, již existuje, jen je třeba ho zveřejnit.

Starosta řekl, že minulý týden jednal se zástupci NÚDZ a Farní charity Neratovice. Ze schůzky vyplynulo, že nemohou spolupracovat. Oba jsou poskytovateli sociálních služeb, i Farní charita Neratovice má své denní stacionáře. Služby denního stacionáře NÚDZ jsou nabídnut pro občany s formou demence a jejich rodiny. Přesto se na zkoušku do konce roku domluvilo s Farní charitou Neratovice, že kdo bude mít zájem o dopravu, objedná ji přes pí Jarskou, která má na starosti tyto služby. NÚDZ předá rodinám kontakt na pí Jarskou. Farní charita Neratovice má pojištěné vozidlo i sedadla, budou splňovat podmínky sociální služby.

Město Klecany

Pokud by praxe ukázala nutnost speciálně vybaveného vozidla pro vozíčkáře, bude se řešit, ale spousta vozíčkářů dokáže přesehnout z vozičku do auta a zpět. Začátkem prosince by se měli opět sejít a vyhodnotit, kolik bylo zájemců a případně zařadit do rozpočtu města na příští rok RO. Poskytovatel sociálních služeb nemůže mít dopravu ve své nabídce. Proto jsou odkazy na různé převozové služby. Vyplatí se přidat z rozpočtu na dopravu, než pořizovat vlastní auto a platit řidiče. Sociální příspěvek poskytovaný státem je určený např. na dopravu a nikoli na chleba apod. Pí Tomášová do stacionáře chodí, bude mít informace „z první ruky“. Dále starosta zmínil, že p. Cyril Höshl mluvil o tom, že by zřídil OPS a pokud by jim tam chodili lidi, starali by se o to sami, aby nedocházelo ke střetu. Starosta řekl, že město podpoří aktivitu, která nebude negovat služby Farní charity Neratovice nebo NÚDZ.

4) Revokace usnesení

Místostarosta řekl, že v usnesení č. 5/2015 zastupitelé v bodě I. SCHVALUJE, č. 12) schválili zadání změny č. 3 územního plánu Klecan. Pořizovatel ÚP Ing. arch. Vich nás upozornil, že znění, které bylo použito, není v souladu s požadavkem na pořízení změny územního plánu, a proto požádal o revokaci tohoto bodu a schválení usnesení nového znění. Nikdo se nepřihlásil o slovo, proto dal místostarosta hlasovat o **revokaci usnesení č. 5/2015, I. schvaluje, bod č. 12**

Hlasování: 14 – 0 – 0 **schváleno**

Místostarosta přečetl návrh nového znění usnesení. Nikdo neměl připomínky ani návrhy na změnu, proto dal hlasovat o usnesení:

Zastupitelstvo města Klecany schvaluje pořízení změny č. 3 územního plánu Klecan v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) s použitím § 55 odst. 2 stavebního zákona, na výhradní návrh společnosti AVAPS s. r. o., IČ 25650939, se sídlem U Obalovny 488, 250 67 Klecany, podaným podle § 46 odst. 1 stavebního zákona na Městský úřad Klecany dne 1. července 2015 pod čj. 2885/15, která uhradí veškeré náklady na pořízení změny č. 3. Důvodem dílčí změny č. 3 ÚP Klecan je změna využití území a pravidel uspořádání území plochy s využitím SV (smíšené výrobní plochy) v rámci pozemků parc. č. 463/29, st. 939, st. 940 a st. 1339, k. ú. Klecany, lokality „Dolní Kasárna“.

Hlasování: 14 – 0 – 0 **schváleno**

Místostarosta řekl, že je ještě třeba schválit určeného zastupitele, který by spolupracoval s pořizovatelem změny č. 3 ÚP Klecan. Navrhl p. Martina Horu. Nikdo neměl námítky, proto dal hlasovat o schválení usnesení:

Zastupitelstvo města pověřuje Martina Horu k tomu, aby spolupracoval s pořizovatelem změny č. 3 ÚP Klecany jako „určený zastupitel“ ve smyslu § 47 a násl. stavebního zákona

Hlasování: 14 – 0 – 0 **schváleno**

5) Přezkum hospodaření – přijetí nápravných opatření

Město Klecany

Místostarosta řekl, že během minulého týdne prováděli zaměstnanci Krajského úřadu Středočeského kraje dílčí kontrolu hospodaření města. Doporučili nám vždy schválit přijetí nápravných opatření zastupitelstvem v samostatném bodu. S nápravnými opatřeními jste se již seznámili a schválili je, a to v materiálech zaslaných dne 1. 6. 2015 k zasedání zastupitelstva č. 3, které se konalo 11. 6. 2015 – nápravná opatření byla součástí závěrečného účtu. Zastupitelstvo schválilo jednomyslně hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2014 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření s výhradou.

Hlasování bylo: pro 11 proti 0 zdržel se 0

Podle pokynu kontroly z KÚ bychom však měli zvlášť schvalovat přijatá nápravná opatření, která byla součástí závěrečného účtu. Nápravná opatření byla kontrolou odsouhlasena.

Nápravná opatření k nedostatkům zjištěným přezkoumáním hospodaření města Klecany za rok 2014:

- v inventurním soupisu budou uvedeny skutečné zůstatky účtu SU 315 AU 0001 a AU 0003, tak jak je uvedeno v hlavní knize

- rada města nebude schvalovat rozpočtové opatření po uskutečnění výdajů

Místostarosta přečetl návrh usnesení:

ZMě schvaluje přijetí nápravných opatření k nedostatkům zjištěným při přezkoumání hospodaření města za rok 2014, které jsou součástí závěrečného účtu.

Pí Stanislavová se zeptala, zda takto stačí schvalovat do budoucna, nebo musíme i zpětně.

Starosta řekl, že nyní je schválíme s termínem do 31. 12. 2015. Žádal doplnit na konec věty datum k 31. 12. 2015.

Místostarosta přečetl upravené znění usnesení a dal o něm hlasovat:

ZMě schvaluje přijetí nápravných opatření k nedostatkům zjištěným při přezkoumání hospodaření města za rok 2014, které jsou součástí závěrečného účtu, k 31. 12. 2015.

Hlasování: 14 – 0 – 0 **schváleno**

6) SOUDNÍ SPOR SE SPOLEČNOSTÍ EMV

Místostarosta řekl, že zastupitelé v materiálech obdrželi materiály k průběhu soudního sporu se společností EMV. Právní zástupce města na základě zjištěných skutečností doporučuje schválit návrh smířčího řízení dle podkladů navržených společností EMV a doporučených soudcem Mgr. Filipem Jankem.

Místostarosta přečetl návrh:

Zastupitelstvo města Klecany:

bere na vědomí stav věci týkající se žaloby společnosti EMV s. r. o. vedené u Okresního soudu pro Prahu - východ, sp. zn. 7 C 443/2014.

schvaluje na základě seznámení se situací a možnými postupy v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, možnost uzavření dohody ve věci žaloby společnosti EMV s. r. o. vedené u Okresního soudu pro Prahu-východ, sp. zn. 7 C 443/2014. V této dohodě se žalovaná strana zaváže uhradit 1.080.000,- Kč, 169.556,- Kč, úroky z prodlení z částky 1.249.556,- Kč od 16. 8. 2014 do zaplacení, a dále polovinu nevrácené části soudního poplatku. Náklady právního zastoupení ponese každý z účastníků samostatně.

ukládá starostovi tuto dohodu podepsat.

Město Klecany

Místostarosta řekl, že ze 3 faktur, které jsme EMV vystavili, nám dal soudce za pravdu pouze u jedné, a to ve výši 128.506,- Kč.

Místostarosta se zeptal, zda k tomu má někdo ze zastupitelů dotaz nebo připomínku.

Přihlásil se starosta. Řekl, že soudní poplatek se při smírčím řízení počítá ve výši 20% poplatku, tzn., že město by platilo 10% poplatku. Dále řekl, že soudce by chtěl, abychom předložili závažný důkaz, ale my už vše, co jsme byli schopni doložit, jsme doložili, proto právník doporučuje smír. Při vyčíslení sankcí jsme postupovali v souladu s uzavřenou smlouvou a tak, jak požadoval ROP Stř. Čechy. Spor nechtěli rozhodnout jako starosta, projektový manažer, technický dozor, ani rada, proto ho řeší soud. Spor jsme mohli i vyhrát a získali bychom do rozpočtu víc jak milion za opožděné dokončení stavby. Právník doporučuje smír, ale mohou pokračovat ve sporu.

P. Šebek žádal o shrnutí případu. Pochopil, že částka 1.080.000,- Kč byla za stavební činnosti, které nebyly proplaceny.

Starosta řekl, že jsme museli vyplatit dotaci celou a protože jsme měli vícepráce za 2,5 milionu, zápočet jsme provedli s touto fakturou. Soudce jednoznačně řekl, že jsme pochybili a musíme tuto částku doplatit v plné výši.

Pí Václavíková řekla, že když měli jednání kontrolního výboru a na zasedání jim bylo přislíbeno, že jim bude mailem doručeno znění odporu. Neobdržela ho. Zeptala se, o jakou částku město přišlo.

Starosta řekl, že doplatíme faktury + nějaké penále.

Pí Václavíková řekla, že ji zaujalo, že právník, díky kterému se do sporu šlo, na jednání s EMV nebyl, byla tam jeho zástupkyně.

Starosta řekl, že město na základě plné moci zastupuje advokátní kancelář Moravec, nikoli pouze p. Sýkora. P. Sýkora byl dlouhodobě nemocný, zastupovala ho pí Koutová, aby se soud neodročoval. Starosta ani nebyl přizván, protože město zastupovala na základě plné moci advokátní kancelář.

Pí Václavíková se opět zeptala, o kolik město přišlo.

Starosta řekl, že zastupitelé obdrželi tabulku, ve které to je uvedeno.

Místostarosta řekl, že přišel na to, že penále v tabulce je počítáno z částky 1.378.000,- Kč. Tak by to být nemělo, protože nám uznal soud fakturu na částku 128.506,- Kč, penále by se mělo počítat pouze z částky 1.249.000,- Kč. Penále dle něj může být cca 150 tisíc.

Starosta upozornil na to, že pokud do 15. 11. 2015 nezaplatíme, zástupci EMV nechají věc rozhodnout soud a budou chtít vše.

P. Šebek řekl, že nás tedy jistota, že jsme to zkusili, stála 20-30 tisíc.

Starosta řekl, že byli přesvědčeni, že konají dobře, báli se sankcí z ROPu.

Pí Holubová shrnula průběh rekonstrukce a dostavby MŠ. Při rekonstrukci školky proběhly i práce, které nesouvisely s dotací. Prvotně se musel řešit dotační titul. Ve smlouvě byly uvedeny 3 pokuty. Pí Koutová odsouhlasila, že máme vystavit faktury na všechny 3 sankce. Jedna byla za prodloužení termínu díla, druhá byla staveniště – to je ta veliká, další za prodloužení krčků. Krčky byla nedotační část, krčky se fakturovaly zvlášť, z našich prostředků. ROP chtěl vidět sankce za prodloužení termínu díla a za staveniště, proto jsme spěchali s jejich vystavením. ROP si dotaci zkrátil vzhledem k poměru celkových nákladů a celá dotace na stavbu byla zkrácena o 101.577,- Kč a 853.681,21 Kč. Z námi fakturovaných sankcí si ROP nechal 80%, o které nám na dotaci vyplatili méně.

P. Filinger řekl, že nás to stálo víc cca o milion, protože nebyly splněny termíny, které jsme potom vymáhali na EMV. Měli jsme dostat z dotace o milion více, ale dostaneme o milion méně, protože oni se zpozdili. To je docela paradox.

Pí Holubová řekla, že toto řešili s právníky, jestli smluvní pokuty máme fakturovat. Bylo nám řečeno, že ano. Řešili jsme oznámení o zápočtu, bylo nám řečeno, ano, započtete si.

Město Klecany

P. Filinger se zeptal, jaký chtěl soudce větší důkaz, než, že stavba byla dodaná pozdě a díky tomu nám ROP snížil dotaci.

P. Šebek řekl, že zpochybňuje účtování prodlení v předání staveniště, která je trochu nesmyslná. Diví se, že právní zástupce města toto navrhl.

Pí Václavíková řekla, že EMV zpochybňuje, to, že zpoždění nebylo způsobeno jimi, ale odběratelem.

Starosta řekl, že to není pravda, oni na staveništi pracovali. Starosta se zeptal, kdo měl učinit rozhodnutí, zda fakturovat nebo nefakturovat penále.

Pí Václavíková: já říkám, co bylo v tom platebním rozkazu, v tom zdůvodnění EMV.

P. Filinger řekl, že si myslí, že to bylo v pořádku, jen EMV pozdě dodali svojí práci a město to stojí peníze.

Pí Brožová řekla, že musí existovat stavební deník.

Starosta řekl, že existuje, ale u dotací dochází k tomu, že jsou stanovené podmínky, které potom obecné soudy neuznávají, praxe probíhá jinak. Mělo by to být tak, že pokud vzniknou vícepráce, měla by být dotace prodloužena, protože bez těchto víceprací nelze v dotaci pokračovat dál. To si myslím, že je nejzásadnější rozpor, protože poskytovatel si vyhradí podmínky a buď je splníš, nebo nesplníš. My jsme nechtěli udělat chybu, dneska to vidím, že kdybychom to neudělali, kdybychom to vyplatili, tak dneska bychom se tím nezabývali, to je to nejzásadnější...

Pí Václavíková se zeptala, jestli nás k vystavení faktur přiměl poskytovatel dotace, tím, že o tuto částku ponižil dotaci.

Starosta řekl, že jsme se chovali podle podepsané smlouvy.

Pí Václavíková se zeptala, zda jsme započítali sankce vůči faktuře z jiného smluvního vztahu, což EMV také napadá.

Starosta řekl, že nám nic jiného nezbyvalo, protože jsme buď mohli faktury vyplatit a čekat na rozhodnutí nebo použít zápočet. Zápočet je účetně v pořádku.

P. Filinger řekl, že jsme si objednali stavbu, stavba se zdržela, vypočítali jsme sankce a o poměrnou část z nich nám ROP snížil dotaci. Chtěli jsme, aby to zaplatil dodavatel. Nepovedlo se. To je vše.

P. Šebek upozornil, že v protokolu z jednání je napsáno, že pokud žalující strana obdrží úhradu, je otevřena jednání o příslušenství. Tím je myšleno úroky z prodlení. Zeptal se, jestli se již s EMV o tomto jednalo.

Starosta řekl, že pokud přistoupíme na smír, nebude EMV požadovat plnou výši.

P. Šebek řekl, že v návrhu usnesení jsou úroky z prodlení zase zakomponované. To jde proti sobě.

Starosta řekl, že to je poslední návrh po jednání o smíru.

P. Filinger řekl, že pokud uzavřeme dohodu, nemohou tam být úroky z prodlení cca 169 tisíc. Jestli je napsáno, že na úrocích z prodlení nebudou trvat, měly by nám zůstat.

Místostarosta řekl, že to je další faktura, ne úroky z prodlení.

Proběhla diskuse, při které si zastupitelé jeden přes druhého ujasňovali, o které částky se jedná.

P. Kotrba navrhl z usnesení úroky z prodlení vynechat a dát do bodu ukládá o nich ještě jednat.

Místostarosta řekl, že je pravda, že v protokolu o jednání je skutečně napsáno, že pokud faktury do určitého data uhradíme, nebudou úroky požadovat a v návrhu usnesení od Mgr. Koutové úroky z prodlení jsou.

P. Filinger navrhl pí magistru vyměnit. Trvale.

Pí Václavíková se zeptala, jestli budou vyvozeny důsledky z jednání právní kanceláře.

P. Filinger řekl, že to, že jsme spor prohráli, neznamená, že je to chyba právníka. Rozhodl soud.

Město Klecany

Pí Václavíková řekla, že se domnívá, že byla chyba to vůbec začít. Zastupitelé neměli podklady kompletní. Dlouho se o tom jednalo s kontrolním výborem, je to ½ roku, proto si to tak dobře již nevybavuje.

P. Kotrba řekl, že jsme dostali právní stanovisko právní kanceláře, na jeho základě zastupitelstvo schválilo, jak máme postupovat a dopadlo to, jak to dopadlo. Rozhodl soudce.

P. Šebek, řekl, že soudce ještě nerozhodl, ale dal nám možnost, ať se domluvíme. Je to náznak, že by to pro město nedopadlo dobře. Je možné, že u druhé instance by to dopadlo jinak.

P. Filinger řekl, že bychom to mohli hnát až k Nejvyššímu správnímu soudu, ale bude to město stát peníze.

P. Kotrba řekl, že by za tu dobu mohly úroky narůst.

P. Filinger souhlasil.

Pí Václavíková řekla, že zastupitelstvo do toho vstoupilo, až když byl podán platební rozkaz.

Místostarosta řekl, že jsme rozhodovali o odporu.

Pí Václavíková řekla, že to bylo až po platebním rozkazu. Mluvila o vystavení 3 faktur.

Pí Holubová řekla, že 3 faktury jsme vystavili na základě jednání s právní kanceláří. Zastupitelstvo schvalovalo smlouvu na stavební práce na MŠ.

Pí Brožová se zeptala, jestli jsme někdy nějaký spor již vyhráli.

Starosta odpověděl, že vyhráli. Např. dlužné částky z nájmu v DK, spor o vlastnictví trafostanice v areálu DK.

P. Šebek řekl, že se mu zdá divné, že právní zástupce doporučí vystavit fakturu na odstranění staveniště v době od 24. 11. - 3. 2., když tam firma ještě pracovala a za toto období máme nárok na úroky z toho, že neodevzdala stavbu včas. Nemohla vyklidit staveniště, když tam ještě pracovala. To mu připadalo jako největší chyba celé té akce. Na základě této faktury se provedl zápočet. Možná, kdybychom zaplatili celé faktury a zpětně po nich vymáhali sankce, nenabíhali by nám úroky.

P. Kotrba řekl, že nám právník poradil, že to můžeme udělat zápočtem. Kdybychom zaplatili a pak vymáhali sankce, nebyli bychom dnes v této situaci.

Pí Václavíková řekla, že proto se ptala, jestli budou vyvozeny důsledky.

P. Filinger řekl, že je otázka, jestli bychom vůbec nějaké peníze od EMV dostali. Pro zápočet se rozhodlo i po předchozích zkušenostech s dodavatelem cyklostezky. To, že právník nevyhraje spor, neznamená, že je špatný. Otázka je, jak odvádí právní kancelář svou práci. To nemůže hodnotit, má málo informací.

Pí Václavíková řekla, že vystavení faktur neschvalovalo zastupitelstvo.

Starosta odpověděl, že faktury byly vystaveny na základě uzavřené smlouvy s EMV. Smlouvu měl k dispozici i ROP. Dle ROPu to tak bylo v pořádku.

Pí Holubová řekla, že na ROPu konzultovali s TDI, projektovým manažerem (který dělal konkrétní projekt) ústně. ROP automaticky výši dotace sráží, pokud vidí pokutu a je na nás, jak ji vymůžeme.

P. Šebek se zeptal, zda kdybychom nevystavili fakturu za staveniště, ROP by nám nezkrátil o sankci ve 1.080.000,- Kč dotaci. Na základě chybného doporučení právní kanceláře, město vystavilo fakturu, o které soudce řekl, že je nesmyslná.

Starosta řekl, že si myslí, že právní kancelář nám to nedoporučila, že to rozhodlo zastupitelstvo. Právní kancelář jednala na základě rozhodnutí zastupitelstva.

Pí Holubová řekla, že to bylo obráceně. Sankce řešila právní kancelář ne zastupitelstvo. Přečetla vyjádření advokátní kanceláře: „Smlouva nemluví o tom, že by nárok na smluvní pokutu z titulu prodlení z předání díla konzumoval nárok na smluvní pokutu za prodlení s odstraněním staveniště, proto smluvní pokutu uplatnit můžete“ Dále: „Smluvní pokuta za prodlení s předáním staveniště: Dle smlouvy o dílo mělo být staveniště předáno v den předání a převzetí díla. Předáno a převzato mělo být dílo dne 23. 11. 2013. Jelikož byl termín pro

Město Klecany

vyklizení staveniště stanoven nikoli pevným datem, ale slovním vyjádřením, zde bych viděla asi největší prostor pro ústupky. Pokud by věc došla k soudu, tento nárok by měl, podle mého názoru, ze všech tří námi požadovaných nejmenší šanci na uznání soudem. Pokud tedy chceme jednat, zde bych viděla asi největší operační prostor. A ohledně toho nároku by bylo možné s protistranou diskutovat. Protiargumentem by však mohlo a mělo být, že, coby profesionál, zhotovitel měl vědět, že jestliže se stavba nestihne dokončit, bude logicky i prodlení s vyklizením staveniště, s kteroužto podmínkou vyjádřil souhlas podpisem smlouvy.“

Zastupitelé řešili, zda sankce schvalovalo minulé zastupitelstvo.

Pí Holubová: Zastupitelstvo schvalovalo ostatní práce v mateřské školce, tyto sankce řešila právní kancelář.

Pí Václavíková: Čili to zastupitelstvo sankce neschvalovalo.

Pí Holubová: Ne.

P. Filinger přečetl návrh usnesení a návrh do bodu ukládá. Nikdo další se již o slovo nepřihlásil, proto dal místostarosta hlasovat o usnesení:

ZMě schvaluje na základě seznámení se situací a možnými postupy v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, možnost uzavření dohody ve věci žaloby společnosti EMV s. r. o. vedené u Okresního soudu pro Prahu - východ, sp. zn. 7 C 443/2014. V této dohodě se žalovaná strana zaváže uhradit 1.080.000,- Kč, 169.556,- Kč a dále polovinu nevrácené části soudního poplatku. Náklady právního zastoupení ponese každý z účastníků samostatně.

Hlasování: 12 – 0 – 2 (Tomášová, Václavíková) **schváleno**

ZMě ukládá

- starostovi podepsat dohodu o vyrovnání se společností EMV s. r. o.
- radě města v souladu s protokolem o jednání spisová značka 7 C 443/2014 dále jednat o možnosti prominutí příslušenství „úroky z prodlení“

Hlasování: 12 – 0 – 2 (Tomášová, Václavíková) **schváleno**

7) Rozpočtové opatření č. 12

Místostarosta řekl, že zastupitelé mají na stole podklady k rozpočtovému opatření č. 12, které souvisí s předcházejícím bodem – bylo třeba upravit rozpočet a převést 1,5 milionů na § 3111 předškolní zařízení z § 6330 převody vlastním rozpočtovým účtům (z hospodářské činnosti) Nikdo neměl připomínky ani návrhy na úpravu usnesení, proto dal místostarosta hlasovat o usnesení:

ZMě schvaluje RO č. 12 v navrženém znění

Hlasování: 12 – 0 – 2 (Tomášová, Václavíková) **schváleno**

8) Pracovní jednání

Místostarosta předal slovo navrhovateli tohoto bodu p. Horovi.

P. Hora řekl, že dle jeho názoru je nutné neveřejné projednání některých bodů, proto navrhuje jako pracovní nástroj svolávat neveřejné pracovní jednání. Některé body projednávají na

Město Klecany

zasedání zastupitelstva vyžadují hlubší seznámení a věcnou diskusi. Právě diskuse by měla být klíčovým momentem pro individuální rozhodování každého zastupitele. Zde se otvírá dostatečný prostor pro vyslechnutí, argumenty i protiargumenty. Tento časový prostor řádné zasedání ZMě obvykle neposkytuje. Proto navrhuje přijetí nástroje informačního institutu, to co již jednou proběhlo, ale bylo zamítnuto pro irelevanci nebo nesouhlas se zákonem.

P. Filinger řekl, že na tomto pracovním jednání by se nesmělo nic odhlasovat.

P. Hora řekl, že chce touto formou, protože když je to neoficiální, nesejdou se.

Pí Václavíková řekla, že na jednu stranu vnímá potřebu, abychom tyto důležité věci jako RO projednávali s větším časovým předstihem a podrobněji, ale na druhou stranu před tímto varuje z hlediska toho, že to je mechanismus, který není demokratický. Jestliže vyčlení veřejnost z části projednávání, přijdou na zastupitelstvo a na základě toho, na čem se domluvili, zvednou ruce. Jde o to, že zasedání zastupitelstva je ze zákona veřejné, veřejné by mělo být i projednávání. Je možné, že na projednávání lidé nepřijdou, ale musí jim být dána ta možnost. Když si to budou řešit jinde s vyloučením veřejnosti, byť to odhlasují na zasedání ZMě, veřejnost z projednávání vyloučíme. Neví, jak se k tomu postavit. Vnímá potřebu, ale na druhou stranu toto. Při práci pro KV nastudovala dost materiálu, který toto nedoporučuje.

P. Hora vysvětlil, proč má být jednání neveřejné. Většina ze zastupitelů, pokud se jedná o technické věci, moc neví a doma to nemohou nastudovat. Nesnižuje tím ničí kvality. Proto by se na těchto jednáních měli nabrat informace, ke kterým se běžně nedostanou. Tvrdí, že sedět na zasedání do 23 hod proto, že se to zvrhne diskusi, která nemá hlavu ani patu, je nesmysl. V okamžiku, kdy se toto jednání udělá veřejné, skončí to stejně jako zasedání ZMě.

Pí Stanislavová, řekla, že by klidně půlka vesnice mohla sedět se zastupiteli a informace poslouchat.

P. Hora řekl, že od toho jsou tam zastupitelé, aby to transferovali ven.

P. Filinger řekl, že mohou na zastupitelstvu, potom, co budou informovaní, říct nahlas cokoli a diskutovat. Diskuse by ale mohla být kratší, protože již budou informovaní.

Pí Václavíková řekla, že toto byla podstata sporu p. Babiše s Parlamentem ČR, kdy tvrdil, že to je „žvanárna“. Ano, je. Ale to je to, o čem demokracie je. S informativními schůzkami souhlasí, ale udělala by je veřejné. Ať se do toho veřejnost nezapojuje, ale měla by u toho být.

P. Hora řekl, kdo toto jednání potom „ukočíruje“. Pokud veřejnost bude tiše naslouchat, ale má obavy z toho, co vznikne.

Pí Tomášová řekla, že si myslí, že vedení schůze zajistí, že se diskuse veřejnost nezúčastní. Technické informace, které dostanou zastupitelé, mohou dostat i občané. Důležité je, aby občané viděli postoje zastupitelů. Jestliže je to jen technická věc, která si nevyžádá diskusi, je to něco jiného, ale nemohou to dát na každé zasedání neveřejné, protože lidé potřebují vědět, jak se k tomu zastupitelé staví.

P. Bendl řekl, že od toho je veřejné zasedání zastupitelstva, aby mohl každý sám za sebe před občany vyslovit své názory. Zastupitelé dostávají různé materiály, které občané také nedostávají, tzn., že by měli občané studovat i jejich materiály?

Pí Václavíková řekla, že ano. Měly by být zveřejněny na stránkách města.

P. Bendl řekl, že by se nebál veřejných pracovních jednání, když vidí účast občanů na zasedáních ZMě.

P. Kotrba by tyto schůzky nazval školení. Nedovede si představit, jak by na nich starosta nebo místostarosta, říkal občanovi, že nemůže mluvit, aby mlčel.

Starosta řekl, že když se za předchozích 8 let sešli a seznámili se s problematikou, nikdy nikdo nehlasoval jinak. Na veřejném zasedání si každý bral slovo, jak uznal za vhodné. Pokud zastupitelé nesouhlasí s návrhem p. Hory, zůstanou pouze u veřejných zasedání ZMě. Budou se jim předkládat podklady v elektronické podobě, bez komentáře, tak jak budou na úřad doručeny. Pokud nebudou pracovní jednání, nedozvědí se informace zpětně z věcí řešených

Město Klecany

dlouhodobě např. o změně ÚP. Řeklo se, že pracovní jednání nebudou, nelze z toho dělat něco mezi, to nejde.

Pí Václavíková řekla, že to je záležitostí určitého mechanismu, celého systému, jestli bude zasedání veřejné nebo ne. Říká se tomu demokracie a transparentnost. Není důvod, aby na školení nebo pracovní jednání nemohl přijít člověk, kterého to zajímá. Nemusí být připuštěn k diskusi. Je to i proto, aby si lidé nemysleli: oni si zase upekli něco za zavřenými dveřmi.

P. Bendl řekl, že se vždy najde skupina lidí, která si to myslí. Není proti otevřenému pracovnímu jednání.

Místostarosta řekl, že když přijde odborník něco vysvětlovat, nevidí problém v jednání za zavřenými dveřmi, když se nebude nic rozhodovat. Není ohrožena demokracie a transparentnost. Zákon o obcích ukládá činit rozhodnutí pouze na zasedání zastupitelstva, které je ze zákona veřejné. Pokud si dají schůzku a nebudou na ní nic rozhodovat, nevidí problém.

Pí Tomášová řekla, že by bylo potřeba zveřejňovat materiály, které dostávají zastupitelé, aby byly včas na webu. Přispělo by to k otevřenosti radnice.

P. Kotrba požádal, aby p. Hora navrhl usnesení k tomuto bodu.

P. Hora přečetl návrh usnesení: ZMě schvaluje zřízení a používání informačního nástroje „pracovní jednání zastupitelstva města“ konaného formou „kulatého stolu“ vždy v předstihu před řádným zasedáním zastupitelstva města, a to v případech, kdy povaha problematiky vyžaduje hlubší informovanost zastupitelů.

Pí Holubová namítla, že by nemělo být uvedeno „vždy“.

P. Kotrba řekl, že tím není míněno před každým zasedáním, ale jen v případě potřeby.

P. Filinger navrhl doplnit v dostatečném předstihu.

P. Hora řekl, že toto před lety fungovalo bez problémů bez nějakého odsouhlasení. Pak se schůzky zrušily a nyní chce, aby měly oficiální punc, aby mohly probíhat. Pro něj to bylo v mnohých případech jen přínosem.

P. Filinger přečetl upravený návrh usnesení: ZMě schvaluje zřízení a používání informačního nástroje „pracovní jednání“ konaného formou „kulatého stolu“ vždy v dostatečném předstihu před řádným zasedáním zastupitelstva města, a to v případech, kdy povaha problematiky vyžaduje hlubší informovanost zastupitelů.

Pí Václavíková podala pozměňovací návrh zachovat text a doplnit ho větou: Veřejnost z těchto projednávání není vyloučena. Jednání je veřejné s vyloučením diskuse veřejnosti.

P. Šebek řekl, že mohou před každým jednáním si říct, že je schůzka pouze informativní, nebude se zde diskutovat. Když už přijdou lidé na informační schůzku, může být přínosem, když se k věci vyjádří i veřejnost.

Starosta řekl, že v tom případě se může konat normálně zasedání zastupitelstva s jedním bodem a jestliže se na ničem nedohodnou, mohou se rozejít. K takovému jednání nebudou mít oporu v zákoně. Navrhl, aby pí Václavíková poslala dotaz na Ministerstvo vnitra. Jestli se chtějí sejít na dané téma, mohou se sejít a vyměnit si informace. K veřejnému pracovnímu jednání nebudou mít jednacím řád, na zasedání zastupitelstva se může řídit jednacím řádem, a pokud se diskuse zvrtně, zastaví to na základě jednacím řádu. V zákoně má oporu pouze neveřejné zasedání RM a veřejné zasedání ZMě.

Pí Václavíková řekla, že ví, že v několika poradnách MV i Otevřené společnosti se to řešilo, protože to evidentně pálí i jiné obce. Obecné doporučení je ano, zákon o obcích neveřejná jednání nezakazuje, ale nesmí se na nich nic přijímat, rozhodovat. Nedoporučují to. Obecný trend je otevřenost radnice, toto je akt zavření radnice. Měli by se dohodnout, že se tato jednání budou nějakým způsobem ohlašovat.

Pí Václavíková formulovala konečné znění pozměňovacího návrh usnesení:

ZMě schvaluje zřízení a používání informačního nástroje „veřejné pracovní jednání“ konaného formou „kulatého stolu“ vždy v předstihu před řádným zasedáním

Město Klecany

zastupitelstva města, a to v případech, kdy povaha problematiky vyžaduje hlubší informovanost zastupitelů.

Hlasování: 4 (Tomášová, Václavíková, Stanislavová, Šebek) – 2 (Kotrba, Hora) – 8 (Brožová, Holubová, Kurhajec, Dvořák, Medek, Filinger, Bendl, Černý) **neschváleno**

Místostarosta dal hlasovat o původním znění usnesení:

ZMě schvaluje zřízení a používání informačního nástroje „pracovní jednání“ konaného formou „kulatého stolu“ vždy v předstihu před řádným zasedáním zastupitelstva města, a to v případech, kdy povaha problematiky vyžaduje hlubší informovanost zastupitelů.

Hlasování: 10 – 2 (Tomášová, Václavíková) – 2 (Stanislavová, Kotrba) **schváleno**

9) Informace

Spolky – žádosti o dotace:

Místostarosta řekl, že dnes byl spolkům rozeslán dopis s výzvou o podání žádosti o dotaci na r. 2016 a podali vyúčtování letošního příspěvku do 31. 1. 2016.

Pí Václavíková se zeptala, zda toto bude někde viset veřejně.

Starosta řekl, že podmínky budou zveřejněny podle vyhlášky.

P. Filinger řekl, že za FV chtěli udělat kontrolu k 30. 9. 2015 u Skautů, Pravého Hradce a Sokola. Bylo uvedeno v zápise FV. Zeptal se, zda o tom byly spolky informovány.

Místostarosta řekl, že ještě RM zápis neprojednala, od předání zápisu FV se ještě nekonala.

Starosta řekl, že zápis FV bude projednán v pondělí na RM.

Komunikace II. etapa:

Starosta přečetl zprávu pro ROP. Termín dokončení stavby byl posunut. Dle stavby by mělo být dokončeno asi do 10. 11. 2015.

P. Filinger se zeptal, zda si bude stavba účtovat víc, protože nevěděli, že vykopou víc, než měli.

Starosta řekl, že nyní jednalo o chodníky, které nejsou součástí dotace. ROPu jsme museli objasnit vícepráce. Věděli jsme, že chodníky a parkoviště budeme dělat. Ke zpoždění dochází zřejmě proto, že jsme nebyly jediná obec, pro kterou Strabag soutěžil zakázku a vyhrál. Na stavbě nejsou lidé.

Místostarosta řekl, že viděl, jak starosta jednal se stavbou, jak se s nimi hádá. Místostarosta mluvil s archeoložkou. Nechala si dát potvrzení z Brandýsa, že budou kopat měsíc, ale byli hotoví cca za 5 dní.

P. Filinger řekl, že dodavatel nepracuje, jak by měl. Jejich pracovní nasazení není možné, pokud by byli jeho zaměstnanci, byli by již bez práce.

P. Šebek se zeptal, zda u Srdíčka bude zúžená silnice, protože u Srdíčka na straně studny vznikají obrubníky.

Starosta řekl, že tam bude parkoviště. Nejužší místo silnice bude 5,8 m, bude obousměrná.

Místostarosta řekl, že úzká silnice nesvádí k rychlé jízdě. Na Boleslavce jsou široké silnice problém.

Pí Václavíková řekla, že na úzké silnici se nesmí parkovat.

Místostarosta řekl pí Václavíkové, že se návrh, který od nich dostal je schválený, byl zařazený do celkové změny dopravního značení, čeká se na schválení od policie od pí Hanouskové. Bude se měnit dopravní značení v celém městě.

Město Klecany

Starosta řekl, že zateplení úřadu probíhá dle harmonogramu. Hasičská zbrojnice by měla být zateplena do poloviny listopadu. Na nové fasády se nebudou dávat reklamy ROPu.

Pí Holubová řekla, že velké billboardy se mohou sundat, musely být po dobu stavby. Billboardy nechávaly se pouze proto, že držely a byly na nich informace, které lidi zajímaly. Malé informační tabule ROPu musejí zůstat po dobu udržitelnosti projektu.

P. Hora se zeptal, proč se kombinují při zateplení úřadu 2 druhy materiálů – polystyren a skelná vata.

Starosta řekl, že je to kvůli nasákavosti, je to dle předpisu.

10) Diskuze

Pí Stanislavová nabídla vzdělávání úředníků od VÚGTK. Leták nechala k dispozici. Vyřídila, že školení bude zdarma. Toto vyjednala na základě mnoha stížností na stavební úřad.

Starosta řekl, že informace předá a za město se zúčastní p. Rathouzský.

P. Šebek se zeptal, zda přišlo nějaké vyjádření od Lesů ČR. Starosta odpověděl, že ne.

Pí Václavíková řekla, že v žádosti o dotaci spolkům si nevšimla, že by byl rozpočet.

Starosta řekl, že každý předkládá.

Pí Tomášová řekla, že by měl být jednotný, aby bylo vidět, kolik stojí energie, aby se dalo porovnat.

P. Kotrba řekl, excelovou tabulku.

Místostarosta řekl, aby měli všichni stejný formulář.

Starosta řekl, že mají komunikovat s Bárrou Ouředníkovou. Je vstřícná a očekává, že se jí ozvou.

Pí Holubová upozornila, že v dopise je uvedena chybně e-mailová adresa sl. Ouředníkové – chybí pomlčka, správně je mu-klecany.

P. Hora řekl, že má informace od Ing. Vicha, že se chýlí termín ukončení přípravných prací na změně č. 1 ÚP Klecan. Čeká se na vyjádření dotčených organizací. Potom by mělo dojít k řádnému zasedání zastupitelstva. Před zasedáním ZMě by mělo dojít k pracovnímu jednání tak, jak se dnes odsouhlasilo. Předpokládá termín pracovního jednání cca za 14 dní až 3 neděle, déle ne.

Místostarosta řekl, že myslel, že pracovní jednání proběhne dnes po skončení zasedání ZMě, že se bude hovořit o změně č. 1 ÚP.

P. Hora řekl, že se tuto informaci od p. Vicha dozvěděl v pátek. Takováto záležitost vyžaduje přípravu a v tak krátkém čase se nestihl připravit.

P. Šebek navrhl stanovit termín v jiný den, než je zasedání ZMě.

Místostarosta řekl, že dnes mělo být zasedání maximálně hodinové, v zasedání ZMě mělo revokováno pouze usnesení z minulého zasedání ZMě. Chtěl využít pracovního jednání k tomu, že předtím revokují jeden bod a nakonec se k tomu nabalilo zase více věcí.

P. Hora přislíbil připravit podklady a poslat je v předstihu zastupitelům e-mailem.

Pí Tomášová se zeptala, jak to vypadá s úpravou parkování u školy.

Starosta řekl, že návrh je na stavebním úřadě. Problém je s odvodem dešťových vod, které vedou přes státní pozemky Ministerstva obrany a Sary. Řeší se varianta, že se povedou přes pozemky města, s tím, že dešťové vody skončí v mokřadu. Komunikace v Boleslavce je dosud v KÚ vedena jako ovocný sad, proto musíme ještě provést změnu, abychom získali souhlas KÚ.

Ve 20:30 hod odešla Ing. Holubová.

Starosta ukončil diskusi. Požádal p. Filingera, aby přečetl přehled přijatých usnesení ZMě.

10) Schválení přehledu přijatých usnesení

Usnesení přečetl za návrhovou komisi Ing. Miroslav Filinger

Město Klecany

Starosta dal hlasovat o úplnosti přehledu přijatých usnesení.

Zastupitelstvo schvaluje úplnost přehledu přijatých usnesení

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

11) Závěr

Starosta poděkoval za účast na zasedání ZMě a konstatoval, že pořad zasedání byl vyčerpán a nikdo se již nehlásí o slovo.

Starosta prohlásil dnešní zasedání za ukončené.

Zasedání ukončeno ve 20:40 hod.

Ověřovatelé:

.....
Mgr. Alena Václavíková

.....
Dušan Šebek

.....
Bc. Daniel Dvořák
místostarosta

.....
Ivo Kurhajec
starosta