

Zápis č. 5/2014 ze zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne 18. září 2014 v zasedací místnosti MěÚ Klecany

Zasedání zahájeno v 18:16 hod.

Starosta města Ivo Kurhajec přivítal přítomné na zasedání, které bylo řádně svoláno v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb. (zákona o obcích). Informace o době a místě konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Klecany dne 8. září 2014 společně s programem jednání.

Podle prezenční listiny bylo přítomno 12 členů Zastupitelstva města, 2 členové omluveni – Ing. M. Filinger, D. Kalfářová, 3 členové avizovali pozdější příchod, 1 člen neomluven – Ing. J. Pinc. **Toto zasedání bylo usnášeníschopné.**

Přítomno 12 občanů, 3 hosté (Staněk, Ing. Vich, Ing. Vich ml.)

Zapisovatelka: Jana Langová

Hlasování v pořadí: PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE

V zasedací místnosti přítomno 9 zastupitelů

Starosta dal hlasovat o návrhu **zvolení tří členů návrhové komise ve složení: Zdena Tomášová, Jan Busch, Martin Lemon**

Hlasování: 9 – 0 – 0 **schváleno**

Hlasovalo se o návrhu zvolení na dva **ověřovatele zápisu: Dagmar Valterová, Ing. Jiří Bendl**

Hlasování: 9 – 0 – 0 **schváleno**

1) Program zasedání

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva města Klecany předložil starosta města ke schválení **program zasedání** v následujícím znění:

1. Schválení programu ZMě
2. Plnění usnesení minulého jednání ZMě
3. Územní plán změna č. 2
4. Rozpočtové opatření č. 7
5. Plnění usnesení ZMě 2010 - 2014
6. Pozemky – Kvítkovi, Šimonovi
7. Klecanský háj – kácení v 2015
8. Informace
9. Diskuze
10. Schválení přehledu přijatých usnesení
11. Závěr

Starosta se zeptal, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva námitky proti navrhovanému programu, a nebo návrhy na jeho změnu.

Nikdo se nepřihlásil, dal proto starosta hlasovat **o schválení programu zasedání.**

Hlasování: 9 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10 dnů a je uložen na MěÚ k nahlédnutí, zároveň byl umístěn na internetové stránky města, nebyly proti němu podány žádné námitky. Tento zápis je na předsednickém stolku k nahlédnutí.

2) Plnění usnesení minulého jednání ZMě

Slovo měl starosta:

ZMě 19.6. 2014

IV. Ukládá

1) Vedení města s právním zástupcem města provést analýzu případného vypovězení smlouvy s VKM, a. s. o provozu ČOV z r. 2007.

K tomuto bodu se vyjádřil právní zástupce JUDr. Moravec - smlouva je vypověditelná, ale nebude to snadná a jednostranná záležitost. Ve smlouvě není uvedeno datum, do kdy má být infrastruktura vložena do majetku VKM, a. s., nic nenutí město, aby kanalizaci předávalo. Pouze budoucí nabyvatel se může domáhat nahrazení vůle převést tento majetek. Výpověď smlouvy je možná po rozhodnutí ZMě.

V ulici Do Klecánek před Svobodovými byla nedávno havárie. Město obdrželo dopis, dle VKM se nejedná o opravu, kterou by měli hradit oni, ale o obnovu, kterou má hradit město. Dle právního zástupce města se jedná o opravu, nikoli o technické zhodnocení. Starosta přečetl jeho vyjádření.

Starosta se zmínil i o dopise od Ing. Živnůstka, týkajícím se vodních děl Struhy (studny a čerpací stanice), který ještě nebyl předán právní kanceláři.

2) Vedení města a vedení ZŠ prověřit náklady na výstavbu a na provoz nafukovací haly ve „Víceúčelovém sportovním areálu Klecany“.

Starosta přivítal na dnešním jednání p. Staňka, který se podílel na projektu Víceúčelový sportovní areál. P. Staněk řekl, že již při výstavbě sportoviště se počítalo se zakrytím halou - byly připraveny patky na osazení halou. Halu by v zimním období využívali žáci, atleti, tenisté, fotbalisté a ostatní zájemci. Pokud se záměr dnes odsouhlasí, může být hala postavena ještě do 12. 11. 2014. P. Staněk přítomné seznámil s možnostmi financování nafukovací haly.

Jsou 3 varianty pořízení haly:

- 60 % zálohová faktura v roce 2014 – 40 % dodavatelský úvěr na 12 měsíců roku 2015 (při odhadu nákladů 1,9 mil. Kč bez DPH, tedy 2,3 mil. Kč s DPH – 1 splátka 4 procentního úroku je 80.000,- Kč včetně DPH)
- zaplatit celkovou částku v roce 2014 po postavení haly
- stavět v roce 2014 s odkladnou platbou – splatnost 1. 2. 2015

Starosta dodal, že v letošním rozpočtu města nejsou na halu prostředky, ani na částečnou úhradu. V rozpočtu na příští rok s halou lze počítat.

Poskytovatel dotace na víceúčelový sportovní areál ROP Střední Čechy byl o možném nákupu haly informován i o možnosti výběru nájmu pouze do výše nákladů a předběžně zaslal 17. 9. 2014 vyjádření e-mailem, že s nákupem haly souhlasí. S umístěním haly počítal již původní projekt podávaný na dotaci, proto jsou již provedeny přípojky na elektřinu a plyn a umístění haly by mělo být provedeno do vnitřního prostoru multifunkčního hřiště pod ZUŠ.

P. Staněk přítomné seznámil s předpokládanými náklady na provoz haly:

elektřina - odhadovaná výše spotřeby 25.000 kWh – 4,20 Kč s DPH/kWh je 105.000,- Kč (cena dle ČEZ) až 135.000,- Kč s DPH (cena dle internetu),

plyn – odhadovaná výše spotřeby 12.000 m³ – (14,- Kč s DPH/m³) – 168.000,- Kč s DPH.

Celková odhadovaná cena za spotřebu je tedy za provoz na 6 měsíců 273.000,- Kč, tj. 45.500,- Kč/měsíc.

P. Busch se zeptal na rozměry haly. P. Staněk uvedl: 42,3 x 22,7 x 9 m.

P. Busch se dále ptal, zda hala bude přes ocelové sloupy a betonové obruby. P. Staněk odpověděl, že ano. P. Staněk dále uvedl, že ředitel školy naléhal, aby se postavení haly uskutečnilo ještě začátkem

školního roku s ohledem na rozvrh žáků, kteří mají hodiny tělocviku již od 7 hodin. Haly se přibližně dávají v polovině října – koncem října. Myslí si, že 12. 11. 2014 by mohla hala být již realizována.

Starosta se zeptal, zda má ještě někdo dotaz.

P. Lemon se zeptal, zda nájemné za halu bude do výše vynaložených nákladů na provoz. Starosta odpověděl, že ano – nájemné v halách se pohybuje okolo 300,- Kč až 400,- Kč za hodinu. Fotbalisté uváděli, že chodí hrát do Prahy, kde se nájemné pohybuje mezi 700,- Kč až 900,- Kč za hodinu. Nájemné je spočteno dle spotřeby energií. Starosta řekl, že nemá cenu uvažovat o schválení nafukovací haly od pololetí, měla by se postavit na podzim, nebo to nemá cenu, protože sezona uteče. Kroky k jejímu postavení podniknout nyní, nebo nechat na novém zastupitelstvu města, ať rozhodne.

P. Bendl řekl, že věc se projednává nahonem, jedná se o akci za cca 2 mil. + další náklady. Jestli se bude hlasovat, zdrží se.

P. Buschovi se také zdálo, že rozhodnut by měli příliš rychle.

Starosta odpověděl, že takto je připraveno – tímto plní bod ukládá. Pokud nechtějí o výběrovém řízení a pořízení hlasovat, nebudou o tom hlasovat.

P. Lemon se zeptal na předpokládanou životnost haly. P. Staněk odpověděl, že 25 let.

P. Staněk řekl, že cena je hrubým odhadem, skutečná cena bude záležet na tendru.

P. Busch se zeptal, kolik stojí rozbalení a sbalení haly. P. Staněk odpověděl, že 10.000,- Kč a 10.000,- Kč. Doporučil by tuto službu zadat odborníkům.

P. Bendl se zeptal na skladování haly v době, kdy nebude využívána. P. Staněk odpověděl, že v ocelových domkách – 1 pro vzduchotechniku, 1 pro halu.

Starosta navrhl hlasovat o usnesení:

P. Busch řekl, že i když odhlasují nyní výběrové řízení a s jeho výsledkem nebudou zastupitelé spokojeni, mohou ho zrušit.

P. Lemon řekl, že počítali s tím, že se hala postaví. Jestliže ROP Střední Čechy přistoupí na to, že budou vybírat nájemné do výše alespoň nákladů ...

P. Staněk řekl, že byl na ROPu. Dle jejich vyjádření jim nevádí, že bude hala zisková, jen musí mít všichni rovné podmínky, musí být stanovený ceník (stanovené nájemné pro partnery projektu, pro veřejnost – může být rozdílné, ale jasně vymezené v ceníku). ROP chce předložit ceník.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy nebo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, dal hlasovat o usnesení:

ZMě schvaluje pořízení a provedení výběrového řízení na nákup a umístění haly na sportoviště „Víceúčelový sportovní areál Klecany“ formou zakázky malého rozsahu.

Hlasování: 8 – 0 – 1 (Ing. J. Bendl) **schváleno**

Starosta uvedl další bod z minulého jednání ZMě.

3) Vedení města zadat studii na využití budov v majetku města: stávajícího MěÚ, Rychty, Spolkového domu a Sportklubu společně.

Na minulém zasedání nedošlo ke schválení předložené nabídky od architektonické kanceláře AVZ – atelier Ing. arch. Václava Zůny. Rada tuto nabídku schvalovat nechtěla, jednalo se o vyšší částku. Ing. arch. Zůna je připraven začít pracovat. Je otázka, zda studii zadat u kanceláře, která je odzkoušená. Na DK jsme se přesvědčili, že je funkční, neslibuje nemožné. Nebo jestli rozhodnutí nechat na novém zastupitelstvu.

Studie je možná se zaměřením za 193.600,- Kč (klecanský dům - zaměření za 12.100,- Kč, studie 36.300,- Kč, budova MěÚ – zaměření 12.100,- Kč, studie 36.300,- Kč, Rychta – zaměření 12.100,- Kč, studie 36.300,- Kč, Sportklub – zaměření 12.100,- Kč, studie 36.300,- Kč). Studie bez zaměření 145.200,- Kč. První fáze studie se zaměřením – záloha 30 % ve výši 58.080,- Kč, druhá platba ve výši 20 %, tj. 38.720,- Kč, třetí ve výši 50 %, tj. 96.800,- Kč. V případě studie bez zaměření 30 % odpovídá 43.560,- Kč, 20 % odpovídá 29.040,- Kč a 50 % odpovídá 72.600,- Kč. U budov, kde již zaměření máme (Rychta, Sportklub), zaměření nebude třeba, podklady ze zaměření předáme – cena se sníží.

Starosta řekl, že lze řešit jako v případě nafukovací haly – smlouvu uzavřít nyní, hradit z rozpočtu na příští rok, ale dle jeho názoru je v letošním rozpočtu s touto položkou počítáno. Z komunálního

rozvoje lze příštím rozpočtovým opatřením převést nebo pí účetní řekne, že se musí zahrnout do rozpočtu příštího roku.

Starosta se zeptal, zda má někdo ze zastupitelů dotaz.

Přihlásil se p. Lemon s otázkou, zda se bude studii dělat jeden architekt, zda nebude oslovený i jiný.

Pí Tomášová řekla, že bude prováděno formou komunitního jednání, kde nebude jen jeden architekt, může jich být víc.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil. Starosta přečetl návrh usnesení a dal hlasovat o jeho schválení.

ZMě schvaluje zadání dispoziční studie na využití budov v majetku města: stávajícího MěÚ, Rychty, Spolkového domu a Sportklubu společně od architektonické kanceláře Ing. arch. Václava Zůny v maximální ceně 193.600,- Kč včetně DPH.

Hlasování: 8 – 0 – 1 (L. Němeček) **schváleno**

3) Územní plán – změna č. 2

Slovo měl starosta. V materiálech zastupitelé obdrželi podklady od Ing. Vicha, který je přítomen dnešnímu jednání. Starosta předal slovo Ing. Vichovi, který stručně představil změnu č. 2 ÚP Klecan (řeší pozemky společnosti Northpoint, na její návrh a náklady).

Věc: ZMĚNA Č. 2 ÚP KLECAN

Návrh na vydání změny č. 2 podle § 54 odst. 1 stavebního zákona

Městský úřad Klecany, příslušný k pořizování změny č. 2 územního plánu (ÚP) Klecan podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, podle § 24 odst. 1 stavebního zákona, **předkládá Zastupitelstvu města Klecany návrh na vydání změny č. 2 územního plánu Klecan ve formě opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP s jeho odůvodněním** podle § 54 odst. 1 stavebního zákona, jak je uvedeno v příloze tohoto návrhu.

K vydání se Zastupitelstvu města Klecany dále předkládá územně plánovací dokumentace **návrhu změny č. 2 ÚP Klecan** (uvedeno datum zpracování „červen 2014“) zhotovená společností PRISVICH, s. r. o., IČ 27101053, projektantem Ing. arch. Akad. arch. Petrem Foglarem tak, jak byla **upravena po společném jednání**, konaném dne 1. dubna 2014, posouzena krajským úřadem podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a dne 21. července 2014 veřejně projednána. Na základě veřejného projednání **nebyly provedeny žádné úpravy** návrhu změny č. 2 před jeho vydáním.

Odůvodnění návrhu změny č. 2 ÚP Klecan je předkládáno ve dvou částech. Část odůvodnění, kterou zpracovává projektant podle části II přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., je součástí dokumentace návrhu změny č. 2. Část odůvodnění, kterou zpracovává pořizovatel podle § 53 odst. 5 stavebního zákona a podle § 172 odst. 4 a 5 správního řádu č. 500/2004 Sb., je přiložena samostatně jako součást textu opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP.

Přílohy:

Návrh změny č. 2 ÚP Klecan z 06/2014 vč. odůvodnění zpracované projektantem – paré č. 1

Návrh opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP – změna č. 2 ÚP Klecan

Odůvodnění změny č. 2 ÚP Klecan, zpracované pořizovatelem (součást č. 1/2014/OOP)

Nikdo z přítomných neměl dotaz, proto starosta přečetl následující usnesení, které bude přílohou usnesení ZMě:

U S N E S E N Í

Zastupitelstva města Klecany

č. 5/2014 ze dne 18. září 2014

o vydání změny č. 2 územního plánu Klecan

Zastupitelstvo města Klecany:

A) Bere na vědomí

1. informaci pořizovatele k dokumentům

- . vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu Klecan (dále také jen „**změna č. 2**“) konaného dne 1. dubna 2014, uvedené v příloze č. 3 tohoto usnesení;
- . pokyny pro úpravu návrhu změny č. 1 po společném jednání konaném dne 1. dubna 2014, uvedené v příloze č. 4 tohoto usnesení;
- . záznam o průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 2 konaného dne 21. července 2014, uvedený v příloze č. 5 tohoto usnesení;
- . vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 2 konaného dne 21. července 2014, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení.

2. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje (dále jen „**krajský úřad**“), čj. 079352/2014/KUSK ze dne 26. května 2014, k posouzení návrhu změny č. 2, uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení.

3. Sdělení pořizovatele, že k projednávanému návrhu změny č. 2 **nebyly uplatněny žádné námitky** podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

B) Ověřilo

návrh změny č. 2 územního plánu Klecan podle § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) a **konstatuje, že**

- . není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20. července 2009;
- . není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, schválenými usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011, vydanými dne 7. února 2012 a účinnými dne 22. února 2012;
- . není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu, jak je doloženo přílohami č. 2, 3 a 6 tohoto usnesení;
- . při projednávání návrhu změny č. 2 nebyl řešen žádný rozpor postupem podle § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).

C) Vydává

změnu č. 2 územního plánu Klecan (zhotovitel PRISVICH, s. r. o., IČ 27101053, projektant Ing. arch. Akad. arch. Petr Foglar, autorizovaný architekt ČKA 02667) postupem podle § 171 a násl. – 1 –

Usnesení o vydání změny č. 2 ÚP Klecan

správního řádu a v souladu s § 6 odst. 5 písm. c) a § 43 odst. 4 ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona, ve formě **opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP** uvedeného příloze č. 1 tohoto usnesení.

D) Ukládá starostovi města

- 1. oznámit** veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu vydání změny č. 2 ve formě opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP v souladu s § 173 odst. 1 správního řádu a vyznačit její účinnost;
- 2. poskytnout** dokumentaci změny č. 2, opatřenou záznamem o účinnosti, stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu;
- 3. zveřejnit**, způsobem umožňujícím dálkový přístup, údaje o vydané změně č. 2 a místech, kde je možné do dokumentace nahlížet, a oznámit tuto informaci jednotlivě dotčeným orgánům neuvedeným v předchozím bodu;
- 4. zpracovat** registrační list změny č. 2 a podat návrh krajskému úřadu na vložení jeho dat do evidence územně plánovací činnosti;
- 5. zabezpečit** archivování úplného spisu změny č. 2, včetně dokladů a písemností dokládajících proces pořizování.

* * *

starosta města

razítko města

Ivo Kurhajec

.....

Příloha usnesení ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

1. Opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP Zastupitelstva města Klecany vč. dokumentace změny č. 2

Přílohy usnesení k nahlédnutí pouze na obecním úřadu:

2. Stanovisko krajského úřadu k posouzení návrhu změny č. 2
3. Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 2
4. Pokyny pro úpravu návrhu změny č. 2 po společném jednání
5. Záznam o průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 2
6. Vyhodnocení veřejného projednávání návrhu změny č. 2

– 2 –

Usnesení o vydání změny č. 2 ÚP Klecan

čj.: V Klecanech dne: 18. září 2014

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s. r. o.

tel. 241444053, mobil 606638956

Starosta dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje vydání změny č. 2 ÚP Klecan viz příloha

Hlasování: 8 – 0 – 1 (J. Busch) **schváleno**

Starosta poděkoval Ing. Vichovi a rozloučil se s ním.

4) RO č. 7/2014

Slovo měl starosta. Zastupitelé v materiálech obdrželi návrh RO č. 7/2014, před jeho schválením je třeba projednat ještě některé položky:

Zateplení zdravotního střediska, ZUŠ a tělocvičny jsou projekty, na které město Klecany získalo dotaci, a měly by být realizovány v roce 2015. Nyní do konce září má být na Státní fond předložena pro oba projekty projektová dokumentace skutečného provedení a zadávací dokumentace. Proto byly dokumentace zpracovány a na přípravě textů výběrových řízení pracujeme.

V 18:59 hod přišel Ing. J. Valtera a D. Dvořák

Před řešením finančních prostředků v rámci rozpočtového opatření dodávám důležitou informaci k projektu "Snížení energetické náročnosti Zdravotního střediska" ohledně jeho režimu financování. Řešili jsme s Mgr. Ing. Čechákem možnost změny režimu podpory z "De minimis", jelikož je vyčerpáno dostupné maximum 200,000 Euro a nelze tudíž u tohoto projektu žádat formou tohoto režimu - bylo použito na nákup zametacího vozu a zateplení ubytovny. Bylo proto ze strany Fondu navrženo čerpání podpory v režimu GBER „režim obecné blokované výjimky“. Podpora projektu bude v procentuálním vyjádření ve výši 60 % (nikoliv 90 % při režimu "De minimis").

Před obdržením tohoto návrhu ze strany Fondu spočívalo naše úsilí ve snaze získání speciálního režimu "De minimis 500,000 Euro“ (financování ve výši 90 %), který byl z důvodu neexistence tzv. "pověřovacího aktu" a nemožnosti jeho tvorby zamítnut. Jedná se o to, že bychom měli mít pověření kraje, že se v budově zdravotního střediska zavazujeme mít zdravotnické služby, ale je poměrně komplikované zjistit, jak by toto pověření mělo přesně znít a jak dlouho by trvalo schválení na kraji. Další alternativou byl z naší strany zároveň předložený návrh o vyjmutí projektu jako celku z veřejné podpory (financování ve výši 90 %), který byl bohužel zamítnut bez detailního odůvodnění také.

V návaznosti na výše uvedené, v absolutním vyjádření se jedná o vlastní celkovou spoluúcast projektu ve výši 1.861.175,- Kč s DPH (nezpůsobilé výdaje + spoluúcast 40 %). Celkové náklady jsou očekávány ve výši 3.609.312,- Kč s DPH. Dodávám, že všechny částky se budou měnit dle výsledků výběrového řízení (předpokládáme na nižší).

Proto bychom měli hlasovat o realizaci projektu za podmínek podpory v režimu GBER ve výši 60 % nákladů po odpočtu uspořené náklady za energie za 5 let. Má někdo nějaký dotaz či připomínku?

Nikdo neměl dotaz ani připomínku.

Starosta přečetl návrh usnesení a dal o něm hlasovat.

ZMě schvaluje provedení realizace projektu „Snížení energetické náročnosti Zdravotního střediska“ za podmínek podpory v režimu GBER ve výši 60 % nákladů po odpočtu ušopených nákladů za energie za 5 let.

Hlasování: 10 – 0 – 1 (Ing. J. Valtera) **schváleno**

Slovo měl i nadále starosta. Zpracování dokumentace pro ZUŠ a tělocvičnu schválila Rada města dne 14. 7. 2014 a zpracoval Ing. arch. Lukáš Ballek s týmem profesantů. Nyní jeho spolupracovníci dokončují výkaz výměr.

ZMě by mělo nyní schválit cenovou nabídku na zpracování projektové dokumentace "Snížení energetické náročnosti Zdravotního střediska" ve výši 89.770,- Kč bez DPH jejíž zpracování zajišťuje společnost Čechák a spol., s. r.o. a dokumentace je rovněž téměř hotova. Zpracování dokumentace bude takto v plné výši uznatelným nákladem dotace. Původní cenová nabídka byla za cenu 150.000,- Kč bez DPH, ale Mgr. Čechák dnes přehodnotil při přípravě podkladů pro ZMě danou nabídku z důvodu nutných oprav dokumentace a cenu понížil na 89.770,- Kč bez DPH.

Nikdo z přítomných neměl dotaz ani připomínku, starosta dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

Schvaluje cenovou nabídku na zpracování projektové dokumentace "Snížení energetické náročnosti Zdravotního střediska" ve výši 89.770,- Kč bez DPH, jejíž zpracování zajišťuje společnost Čechák a spol., s. r. o.

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta řekl, že oba projekty bude nutné administrovat v průběhu realizace stavby a po dobu udržitelnosti v dalších pěti letech. K projektu zdravotního střediska předloží společnost Čechák a spol. případnou cenovou nabídku až dle výsledků dnešního jednání – předpoklad je 75.000,- Kč bez DPH. K projektu „Snížení energetické náročnosti Základní umělecké školy a Tělocvičny v areálu Základní školy v Klecanech“ předložila společnost Čechák a spol. cenovou nabídku pro tento skupinový projekt na administraci v průběhu realizace stavby a po dobu udržitelnosti v dalších pěti letech za cenu ve výši 150.000,- Kč bez DPH.

ZMě by mělo nyní schválit cenovou nabídku na administraci v průběhu realizace stavby a po dobu udržitelnosti v dalších pěti letech u projektu „Snížení energetické náročnosti Základní umělecké školy a Tělocvičny v areálu Základní školy v Klecanech“ za cenu ve výši 150.000,- Kč bez DPH, kterou zajišťuje společnost Čechák a spol., s. r. o.

ZMě schvaluje cenovou nabídku na administraci v průběhu realizace stavby a po dobu udržitelnosti v dalších pěti letech u projektu „Snížení energetické náročnosti Základní umělecké školy a Tělocvičny v areálu Základní školy v Klecanech“ za cenu ve výši 150.000,- Kč bez DPH, kterou zajišťuje společnost Čechák a spol., s. r. o.

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta navrhl schválit i cenovou nabídku administrace v průběhu realizace stavby a po dobu udržitelnosti v dalších pěti letech u projektu „Snížení energetické náročnosti Zdravotního střediska“ ve výši 75.000,- Kč bez DPH. Nikdo nebyl proti, proto dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje cenovou nabídku administrace v průběhu realizace stavby a po dobu udržitelnosti v dalších pěti letech u projektu „Snížení energetické náročnosti Zdravotního střediska“ ve výši 75.000,- Kč bez DPH, kterou zajišťuje společnost Čechák a spol., s. r. o.

Hlasování: 10 – 0 – 1 (D. Dvořák) **schváleno**

Slovo měl starosta. Rada města na svém jednání 14. 8. 2014 projednala žádost o příspěvek na Klecanský širák (letní kino) z Fondu kultury, sportu a volného času od sdružení For Culture. Rada schválila pořádání akce, držela se svého původního rozhodnutí neschvalovat příspěvek. Akce se konala, p. Melichar se obrátil na RM se žádostí, kterou starosta přečetl. Rozhodnutí o příspěvku RM postoupila na nejbližší zasedání ZMě. V žádosti se jednalo o příspěvek ve výši 38.820,- Kč na Klecanský širák (což odpovídá 40 % předpokládaných nákladů na akci). Příspěvek by byl využit výhradně na zaplacení pronájmu techniky, autorské poplatky. Byla zde zmíněna výrazná sleva ve výši 80 % na pronájem techniky a další položky rozpočtu akce.

Dále v průběhu akce zaslal p. Melichar místostarostovi e-mailem zprávu o průběhu Klecanského širáku na náměstí V. B. Třebízského. P. Melichar zde za For Culture zmínil, např. že prostor nelze oplotit – diváci neplatí vstupné, proto jsou filmové akce na náměstích obvykle zdarma, pozdě přichází ruší platící diváky; přicházely sousedské stížnosti na hluk – nelze pořádat doprovodné programy; potraviny spontánně prodloužily otvírací dobu – nižší příjmy z občerstvení, prodej lihovin; pořádání na konci prázdnin – chladnější večery, deštivé počasí – pravděpodobně na základě dlouhé lhůty na povolení programu; RM požadovala proplacení faktury z vlastní ubytovny, která dle p. Melichara nebyla známa, nebyla upomínána ze strany města. P. Melichar napsal, že v důsledku nepříznivých podmínek budou nuceni provoz kina omezovat. Své negativní zkušenosti budou nuceni veřejnosti předat, pravděpodobně otevřeným dopisem. Žádal o jasné stanovisko RM. Dle jeho názoru se RM neměla zříkat rozhodnutí o grantové podpoře do 50.000,- Kč a ne předkládat ZMě, které bude svoláno po ukončení akce. Je zavedené, že se grantová podpora schvaluje před konáním akce, případně 50 % záloha, zbytek po vyúčtování akce. Rozhodnutí o přeložení rozhodnutí o podpoře až po konání akce může být vnímáno s ohledem na přichodící kroky jako diskriminační. V příloze zaslal p. Melichar standardní položkový rozpočet nákladů, který prokazuje nekomerční pojetí. Náklady na dvacetidenní filmový festival a jeho dobrovolné realizaci a organizaci p. Melichar shrnul na 317.500,- Kč, v profesionálních podmínkách by šlo o částky několikanásobně vyšší. Položkový rozpočet obsahuje např. pronájem výčepu 6.000,- Kč, grilu 4.000,- Kč, pronájem techniky, plátna, reproduktorů, zesilovače, zvukové karty, mix pultu, PC, kabeláže a videa za 80.000,- Kč, projektor za 90.000,- Kč, promítač, zvukař 30.000,- Kč, pronájem stanu za 20.000,- Kč, pronájem kabeláže elektro 4.000,- Kč, elektrická energie 6.000,- Kč, odměny brigádníkům 25.000,- Kč, doprava 7.500,- Kč, práva na filmy 30.000,- Kč, úklid 5.000,- Kč, propagace 10.000,- Kč, tj. celkem 317.500,- Kč, odhadované příjmy 40.000,- za občerstvení, vstupné 30.000,- Kč, tj. celkem 70.000,- Kč; celková bilance -247.500,- Kč.

O slovo se přihlásil Daniel Dvořák, který řekl, že na Klecanský širák půjčil výčep zdarma, chtěl je podpořit. Neví o tom, že by měl p. Melichar pronajatý ještě jiný výčep. Ví o tom, že i gril byl půjčen bezplatně.

Starosta doplnil, že i elektrická energie byla městem poskytnuta bezplatně.

Starosta řekl, že RM akci nepodpořila více, protože se domnívá, že tímto způsobem pořádaná akce byla zamítnuta již jednou - v návrhu rozpočtu, pak podruhé. Starosta jednal s p. Raušerem, který promítal a který dnes není přítomen na zasedání ZMě. Starosta ho zval na zasedání ZMě, aby si svoje záležitosti přišel obhájit.

Slovo dostal Ing. Bendl. Řekl, že při jednání s p. Melicharem nebyla žádost o příspěvek zamítnuta, ale přesunuta vzhledem k citlivosti záležitosti na zasedání ZMě. Pochválil výběr filmů, propagaci. Porovnal údaje o ceně za pronájem promítací a zvukové techniky v žádosti 50.000,- Kč a ve zprávě z průběhu promítání 170.000,- Kč. Neví, jakým způsobem to p. Melichar kalkuloval, ale na Ing. Bendla toto nepůsobí solidně.

Pí Tomášová se zeptala, zda to nebylo myšleno tak, že získal slevu.

Ing. Bendl, řekl, že v tabulce p. Melichar ještě píše, že by šlo o částky mnohonásobně vyšší v případě profesionálních podmínek.

Starosta uvedl, že za celou dobu, co je v zastupitelstvu, si toto žádné spolky ani osoby žádající o příspěvek nedovolily. Špatné je, že když spočítáte náklady a zjistíte, že potřebujete 95.000,- Kč, nemáte je a přesto akci pořádáte, a když město nepřispěje, je špatné město. Jednat se mělo o částce 38.820,- Kč. Dodnes neznáme výši příjmu, čekali, že p. Melichar přijde na toto zasedání ZMě.

Jedna z občanek se zeptala, od kdy byl projednáván Klecanský širák. Starosta odpověděl, že začali jednat před prázdninami, potom se zjistilo, že nemá uhrazenou fakturu. Písemná žádost přišla 14. ještě

před promítáním, ale už na RM věděl, že nic neschválili, že žádost předají ZMě. Za starostou přišel p. Raušr - promítač, že už do toho víc dávat nechce. Starosta mu navrhl, aby přišel na zasedání ZMě, že jednou z možností by mohla být úhrada za promítací dny přímo jemu, aby se neopakovala situace z loňska, kdy promítači nebyla proplacena faktura. Ale proti tomu stojí to, když si to někdo rozhodl a vyřizuje to způsobem, jakým to vyřizuje.

Starosta řekl, že se budou držet částky 38.820,- z žádosti, která by měla pokrýt náklady na promítací dny.

Pí Tomášová navrhl, aby se proplatila pouze částka za promítací dny oproti doložení úhrady za promítání.

Ing. Bendl by byl pro to, aby se proplatila poměrná částka za počet promítacích dnů.

Starosta řekl, že to je jednoduché: 1.940,- Kč krát 12 dnů. Je otázka jestli p. Melicharovi nebo rovnou promítači.

P. Lemon navrhl úhradu rovnou promítači.

Ing. Bendl byl na jednom z promítání, kam přišlo asi 40 lidí. Přišel dřív asi o 20 minut, nikdo za celou dobu po něm nechtěl žádné vstupné, zaplatil až po představení u stánku p. Melicharovi. Neví, jak to probíhalo jiné dny.

Starosta řekl, že ví od p. Raušra, že za občerstvení a promítání vybrali cca 39 tisíc korun.

Pí Tomášová byla také na představení, vstupenku si před promítáním koupila u stánku, dostala vstupenku.

Ing. Bendl je pro podporu akce, nebyla špatná - ve výši rozumných nákladů.

P. Dvořák řekl, že příspěvek by neměl být proplacen promítači, nemůžeme vědět, jestli mu již za promítání nebylo zaplacené, o příspěvek žádal p. Melichar za For Culture.

Starosta navrhl ke schválení usnesení následujícího znění:

ZMě ukládá radě města na základě předloženého vyúčtování proplatit částku 1.940,- Kč za promítací den.

Hlasování: 5 – 1 (D. Valterová) – 5 (I. Kurhájec, L. Němeček, J. Busch, M. Lemon, Ing. K. Holubová)
neschváleno

Žádost spolku Pravý Hradec o finanční příspěvek na provoz Otevřeného klubu pro děti a mládež

Starosta přečetl žádost Pravého Hradce o finanční příspěvek na provoz Otevřeného klubu pro děti a mládež ve výši 50.000,- Kč na nákup pingpongového stolu, elektrické kytary, počítače a sportovního nářadí a výtvarných potřeb.

V 19:57 přišel p. Hora.

V době od dubna do července se dětem věnoval koordinátor hudební zkušebny p. Štěpánek a dobrovolníci Z. Tomášová, pí Holoubková, pí Kohoutová, sl. Kvítková. V této době neprobíhal streetwork, dobrovolníci se věnovali dětem, které již měli podchycené (stolní tenis, skákání na trampolíně, péče o koně, jízda na šlapacích autech).

Rozhodli se rozdělit funkci na streetworkera a koordinátora, jak bylo navrženo v původním projektu, což lépe vyhovovalo volnočasovým možnostem uchazečů. V současné době navštěvuje klub cca 10 dětí, počty se mění. Výrazným atributem klubu je to, že děti mohou přicházet a odcházet, jak se jim zlíbí. Klub funguje v pondělí a ve čtvrtek cca 4 hodiny odpoledne. Streetworkerka začala pracovat na začátku července, navazuje kontakt s dětmi z Klecan, Máslovic, Vodochod, Zdib. Pomohla dobrovolnicím s 5 výlety a společná odpoledne s anglickými dětmi. Nabídka fyzioterapie, psychoterapie. Využívají hudební zkušebnu.

Ve své zprávě Pravý Hradec uvedl i stav skateparku - město nechalo zhodnotit stav U-rampy. Schátralost rampy příliš pokročila, oprava by se nevyplatila, byla proto demontována. Dále uvedli, že

vedení města rozhodlo zakoupit na podzim rampu novou a umístit v blízkosti Otevřeného klubu v areálu kasáren. Dětem se bude věnovat R. Simulík.

Starosta uvedl, že člověk, který byl prohlédnout rampu, neřekl, že se nedá opravit. Naopak napsal zprávu. Při prohlídce byl i zástupce Pravého Hradce, ale v době psaní zprávy to ještě nevěděli.

P. Busch řekl, že teď už rampa určitě nepůjde opravit.

Starosta se zeptal, zda má ještě někdo příspěvek.

Ing. Bendl - Podpořil by, je to dobrá věc, ale částka 50.000,- Kč se mu zdá vysoká. Skauti na svou roční činnost dostali 60.000,- Kč.

Ing. Valtera se zeptal, jaké je otvírací doba.

Pí Tomášová řekla, že 2 x týdně podle dětí, jak si určí dopředu, cca 4 hodiny, s dětmi musí být soc. pedagog. Děti tam mohou přijít, nemusí se hlásit ani svým pravým jménem, stačí přezdívkou. Mohou se zapojit do činnosti nebo jen sedět. Mohou tam probrat problémy, které nemohou řešit s nikým jiným. Je to chráněné místo pro dospívající.

P. Kvítek řekl, že Ing. Bendl porovnává skauty a činnost Klíčku. Klíček činnost provádí pravidelně několikrát týdně, ale skauti ne.

Pí Klausová řekla, že skauti to dělají zadarmo.

Ing. Bendl upřesnil, proč se mu zdá částka vysoká. Dle jeho názoru by odpovídalo 30.000,- Kč: 5.000,- Kč pingpongový stůl, 5.000,- Kč kytara, 10.000,- Kč notebook a 10.000,- Kč sportovní náčiní a výtvarné potřeby.

O slovo se přihlásila J. Nováková. Řekla, že není proti tomu, aby Pravý Hradec fungoval, líbí se jí spousta věcí, které dělají, ale finanční nároky, které mají na město, se jí zdají obrovské. Dostali příspěvek 295.000,- Kč na rok na činnost. Každá akce, kterou pořádají je dotovaná aspoň z části městem. Když si vezmete, kolik stáli koně, kolik by město dostalo za pronájem Rychty, nemluvě o kasárnách, které využívají bez placení nájmu. Neměla možnost zjistit, kolik by se platilo nájemné za metr čtvereční na Rychtě, ale její dcera platila v areálu kasáren pronájem 80,- Kč/1 m². Kdyby brala, že 80,- Kč/ 1m² by se platilo i na Rychtě a když se sečtou finanční prostředky, které město dalo a které by dostalo, kdyby pronajímalo Rychtu někomu jinému, jsme na částce výdajů přes 1.000.000,- Kč ročně.

Pí Tomášová se zeptala, zda by město bylo pořídilo vše, co poskytuje Pravý Hradec za méně než 290.000,- Kč.

Pí Nováková odpověděla, že by město nedělalo všechny akce.

Pí Tomášová se zeptala, proč by to město nemohlo dělat všechno.

Pí Nováková odpověděla, že na to peníze město nemá. Upozornila na to, že všichni v Klecanech žijí v domnění, že areál Dolních kasáren přináší do rozpočtu města 12.000.000,- Kč ročně. Toto už není pravda, letos budeme rádi, když to bude polovina. Z kasáren odešla spousta podniků, které platily vysoké nájmy. Má strach, abychom nedopadli jako Harrachov - město je veliké, ale nepatří jim tam nic.

Pí Tomášová uvedla, že město jejich činnost podporuje 14 %, když přičte nájmy, tak cca 20 %. Zeptala se jestli si myslí, že zřízení střediska volného času je zbytečné, že by nebyl potřebný dům dětí a mládeže.

Pí Nováková odpověděla, že neříká, že je to zbytečné, jen, že to musí být jen do finančních možností města. Když na to město nemá peníze, musí někde couvnout.

Pí Tomášová řekla, že dům dětí a mládeže by stál minimálně 2 miliony, Pravý Hradec od města chce 20 % a zbytek do 2,5 milionu si seženou sami dotacemi, výběrem vstupného. Službu odvedou, mají každý den od rána do večera na několika místech v Klecanech činnosti, které jsou využívány.

Fotbalisté si požádali o 130.000,- Kč z rozpočtu navíc k příspěvku na činnost a dostali je bez mrknutí oka a jim se bude vyčítat 50.000,- Kč.

Pí Nováková řekla, že jim nic nevyčítá, jen říká, co si zkalkulovala a zdá se jí to hodně peněz.

Ing. Bendl řekl, že Rychta byla koupena na využití pro město, ale vzhledem k tomu, že projekt na její využití ještě není připravený, bylo na přechodné období zbytečné pronajímat ji, pronajímá se dočasně Pravému Hradci.

Pí Nováková řekla, že za služby ve Spolkovém domě v Dolních kasárnách není dosud zaplácena ani koruna od Pravého Hradce a když se na to ptá, tak není uzavřena smlouva.

Pí Tomášová se zeptala, zda je to její vina.

Místostarosta řekl, že pokud nemají smlouvu, nemají prostor využívat a že jestli někdo propálí elektriku, musí ji zaplatit, i když nemá smlouvu.

Pí Tomášová řekla, že nedostali ani jednu fakturu, ani smlouvu.

Pí Nováková řekla, že tam tedy nemají být.

Pí Tomášová řekla, že čekají na smlouvu, žádali o ni. P. starosta jim slíbil, že než se smlouva vyřídí, mohou tam být.

Starosta řekl, že by nerad slyšel v plénu, že když není smlouva, nemusí se nic platit.

Pí Tomášová řekla, že nedostali fakturu.

Pí Nováková řekla, že podklady má připravené a loni v listopadu, když šla vysvětlovat výši faktury za Rychtu, starosta byl také přítomný, se ptala, jak to má udělat a řekli jí, že nemají smlouvu. Ptala se letos, zase není smlouva.

Pí Tomášová popřela, že by řekla že nezaplatí, protože nemají smlouvu a řekla, že fakturu může město předložit, že na ni čekají. Proplatí ji.

Starosta chtěl toto téma ukončit, dořeší ho s pí Tomášovou. Chtěl se vrátit k žádosti o finanční příspěvek.

Slovo dostal p. Dvořák. Řekl, že netušil, že se bude vyčítat příspěvek fotbalistům.

Pí Tomášová odpověděla, že jim příspěvek nevyčítá, jen na to upozornila v souvislosti s upozorněním pí Novákové, jak Pravý Hradec ruinuje město tím, že chtějí 290.000,- Kč.

P. Dvořák řekl, že si váží práce Pravého Hradce, protože také pracují s mládeží, ale v rámci tělovýchovy. Pozval atletiku do Sokola. Rádi by přivítali třeba i volejbalisty. Fotbalové hřiště je zatíženo nájmem pozemků restituentům, tyto náklady nese TJ Sokol. Velká část příspěvku od města jde na nájmy, další nezanedbatelná částka je doprava na utkání. Uvedl, že všichni, kdo pracují ve fotbalovém oddílu jsou dobrovolníci a dělají to zdarma. V dnešní době není jednoduché najít někoho, kdo bude něco dělat bez odměny.

Pí Tomášová uvedla, že přestože mají placené lektory, mají i dobrovolníky, kteří jsou bez odměny.

Starosta se zeptal, zda má ještě někdo příspěvek. Nikdo se nepřihlásil. Navrhl ke schválení usnesení:

ZMě schvaluje žádost o příspěvek na provoz Otevřeného klubu pro děti a mládež ve výši 50.000,- Kč.

P. Lemon navrhl toto znění:

ZMě schvaluje žádost o finanční příspěvek na provoz Otevřeného klubu pro děti a mládež na nákup počítače, elektrické kytary, pingpongového stolu, sportovního vybavení a výtvarných potřeb do maximální výše 50.000,- Kč proti předloženým nákupním dokladům.

Starosta dal hlasovat o schválení usnesení:

ZMě schvaluje žádost o finanční příspěvek na provoz Otevřeného klubu pro děti a mládež na nákup počítače, elektrické kytary, pingpongového stolu, sportovního vybavení a výtvarných potřeb do maximální výše 50.000,- Kč proti předloženým nákupním dokladům.

Hlasování: 6 – 0 – 6 (M. Hora, Z. Tomášová, J. Busch, Ing. K. Holubová, L. Němeček, Ing. Bendl) **neschváleno**

Ing. Bendl navrhl hlasovat ještě o příspěvku v nižší částce 30.000,- Kč.

Starosta dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje žádost o finanční příspěvek na provoz Otevřeného klubu pro děti a mládež na nákup počítače, elektrické kytary, pingpongového stolu, sportovního vybavení a výtvarných potřeb do maximální výše 30.000,- Kč proti předloženým nákupním dokladům.

Hlasování: 4 (M. Lemon, Ing. J. Bendl, I. Kurhajec, J. Medek) – 0 – 8 (M. Hora, Z. Tomášová, J. Busch, Ing. K. Holubová, L. Němeček, D. Dvořák, D. Valterová, Ing. J. Valtera) **neschváleno**

Starosta řekl, že zastupitelé v materiálech obdrželi rozpočtové opatření v navrženém znění s důvodovou zprávou. Finanční výbor RO č. 7 projednal. Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké připomínky.

Přihlásil se Ing. Valtera, chtěl vysvětlit snížení silnice 1,75 milionu. Starosta odpověděl, že vysvětlení je v předloženém podání. RO bude schvalováno s úpravou, protože v předchozím bodě se schválilo 75.000,- Kč na zateplení.

Nikdo další se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje RO č. 7 s úpravou

Hlasování: 12 – 0 – 0 **schváleno**

Slovo měl i nadále starosta. V souvislosti s RO č. 7 doporučujeme projednat dodatek smlouvy mezi Městem Klecany a spol. EUROVIA CZ, a. s. na dílo „Oprava místních komunikací ve městě Klecany“. Tento bod se netýká rozpočtového opatření č. 7/2014, ale finančního vypořádání realizovaných prací ulice Dlouhá a Nová. E-mailem jste dnes obdrželi znění dodatku č. 3 i soupisy provedených prací ulice Dlouhá a Nová. V ulici Dlouhá došlo k navýšení ceny o 968.318,25 Kč bez DPH, které bylo způsobeno změnou skladby podloží komunikace, jelikož celý úsek má neúnosné podloží a byly proto navýšeny šterkové vrstvy a přidána pro zvýšení únosnosti geomříž a geotextilie. V ulici Nová došlo ke snížení ceny o 7.651,97 Kč. Nebylo zde prováděno frézování v dolní části úseku komunikace.

Navýšení ceny bude hrazeno z § 2212 Silnice a § 2219 Ost. záležitosti pozemních komunikací RO č. 8/2014, nebo v rámci rozpočtu na rok 2015.

ZMě schvaluje podpis dodatku č. 3 smlouvy o dílo číslo objednatele 018-2012, číslo zhotovitele 1507.2030485LPA se společností EUROVIA CS, a. s.

Hlasování: 11 – 0 – 1 (L. Němeček) **schváleno**

5) Plnění usnesení ZMě 2010 – 2014

Slova se ujal místostarosta.

Usnesení ZMě 2010 - 2014

-20. 12. 2010 Schvaluje 14) prodej části pozemku 697/10 v k. ú. Klecany označenou jako 697/6 o výměře 30 m², manželům Anně a Petrovi Kvítkovým, Do Klecánek 25, Klecany, za cenu 1 390,- Kč/m².

Do dnešního dne nedošlo k odkoupení pozemku. Navrhujeme : - revokovat usnesení o zrušení prodeje a vyzvat Kvítkovi k odstranění oplocení z uvedeného pozemku. – Vyzvat k zaplacení a podpisu smlouvy,

- 31. 1. 2011 Ukládá 3) vedení města a pracovní komise ZMě Klecany ve věci narovnání vztahů mezi TJ Sokol Klecany a Městem Klecany. Zpracovat do příštího zastupitelstva návrh dalšího postupu v majetkoprávní problematice Sportklubu.

Z vyhledaných dokumentů komise jednoznačně neurčila vlastnické vztahy v budově Sportklubu.

- 28. 4. 2011 Schvaluje 14) směnu pozemků p. č. - o výměrách v m² „ 257/1 - 1568, 257/2 - 111, 257/3 - 871, 257/4 - 6814, 257/5 - 50, 236/9 - 178, 236/32 - 952, 236/107 - 8, 236/108 - 1351, 262/1 - 1519, 314/64 - 28, 823 - 46 “ (12 p. č. o celkové výměře 7 363 m²), v majetku Jiřího Soukupa, bytem Klecany 427, 250 67 Klecany a Ing. Václava Soukupa, bytem 28. října 1142, 277 11 Neratovice, za dvě stavební parcely, každé o minimální výměře 850 – 1000 m², které vzniknou oddělením ze stávajícího pozemku p. č. 357/1, který je v majetku města Klecany, Do Klecánek 52, 250 67 Klecany, IČ: 00240290.

Ke směně dojde po rozdělení pozemku 357/1, jehož dělení stále trvá. Řeší se pozemky pod příjezdovými komunikacemi, zatím nedošlo k domluvě mezi majiteli pozemků. Zároveň byla podána záporná stanoviska od občanů žijících v této lokalitě.

- 23. 6. 2011 Schvaluje 12) zpracování DUR (s variantním řešením návrhu), jejímž předmětem by bylo dělení pozemků a zároveň umístění stavby IS a komunikací – cena cca 750 tis. Kč (DUR vč. průzkumných prací, GP

dělení, IIČ k ÚR), termín 10 – 14 měsíců. Tato varianta umožňuje budoucí prodej nezasiťovaného pozemku jako celku (po oddělení parc. pro směnu) a zároveň možnost pokračování v realizační fázi projektu.
Na projektu se stále pracuje (v souvislosti s předchozím bodem).

- 5. 4. 2012 Schvaluje 13) a) rozšíření předmětu smlouvy o dílo na předprojektovou přípravu stavby „IS a komunikace RD a BD na pozemku parc. č. 357/1 v k. ú. a obci Klecany“ o přilehlé pozemky ve vlastnictví města parc. č. 356/16 a parc. č. 639/1.

b) návrh na začlenění změn v území BB2 dle výsledného návrhu DNS stavby „IS a komunikace pro RD a BD na pozemku parc. č. 357/1 v k. ú. a obci Klecany“ v rámci změny ÚPD č. 1.

- 26. 4. 2012 Schvaluje 6) a) zpracování DUR na umístění stavby IS a komunikací a DUR na dělení pozemků dle varianty 1-E (s dopracováním průchodů pro pěší a ostatních podmínek DNS), která při nejvyšší výnosnosti z projektu má nejmenší dopravní zátěž, nejmenší zastavitelnost území a vyhoví podmínkám pro veřejné prostranství pro RD v části příjezdových komunikací.

b) zahájení jednání s vlastníky pozemků o odkupu pozemků pro realizaci projektu IS a komunikací na pozemku 357/1.

- 18. 6. 2012 Schvaluje 5) pořízení změny č. 1 územního plánu Klecan z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

7) uzavření smlouvy podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona na pořízení změny č. 1 územního plánu Klecan s právnickou osobou, společností PRISVICH, s. r. o. IČ 27101053, oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti podle § 24 odst. 1 stavebního zákona, jako výkonným pořizovatelem a zhotovitelem změny č. 1

Změna ÚP č. 1 je zpracovávána společností Prisvich. V současné době po zpracování připomínek občanů čekáme na výzvu pana Ing. arch. Vicha na svolání jednání zastupitelstva, kde by bylo možno tuto změnu schválit.

22) prodeje p. č. st. 85, o výměře 327 m² vedeném v katastru nemovitostí: způsob využití zbořeniště, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, ležící v k. ú. Klecany, paní Květě Horvátové, bytem U Školky 59, 250 67 Klecany.

Kupující byl vyzván k zajištění projektu stávající stavby, aby mohlo dojít k převodu na katastru, neboť zbořeniště nelze převádět. Kupující nepředložil PD.

- 24. 9. 2012 Schvaluje 6) zadání změny č. 1 územního plánu Klecan podle § 6 odst. 5 písm. b) a § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení, s tím, že do řešeného území lokality Z1-1 bude zařazena celá zastavitelná plocha BB2.

- 20. 12. 2012 Schvaluje 10) podpis smlouvy o spolupráci veřejných zadavatelů za účelem společného postupu při zajištění zadávacího řízení pro veřejnou zakázku na zpracování projektové dokumentace a stavební práce, včetně uzavření příslušných smluv, a to za podmínek specifikovaných dále ve smlouvě mezi Středočeským krajem se sídlem Zborovská 11, Praha 5 a Městem Klecany se sídlem Do Klecánek 52, Klecany pro akci „Kruhový objezd na křižovatce III/0083 a II/608.

Po výměně krajského zastupitelstva po volbách bylo nutné provést nové schválení naším zastupitelstvem.

- 16. 5. 2013 Schvaluje 6) v RO převod z § 3613 pol. 6121 na § 3639 pol. 6122 na spoluúčast na dotaci akce „Zlepšování kvality ovzduší a omezení emisí“ projektu SFŽP ČR č. 12106292 – SFŽP – ve svazku obcí Dolní Povltaví na nákup komunální techniky v max. výši 5.120.000,- Kč se spoluúčastí obce v max. výši 350.000,- Kč.

Ukládá 1) starostovi města prověření podmínek spolupráce s Městskou policií Odolena Voda v rámci DSO Dolní Povltaví.

Zatím nedošlo k získání samosběrného vozu z důvodu jiné tonáže nabízeného vozu, než toho, který měl být z dotace zakoupen. JUDr. Palák celou věc řeší s poskytovatelem dotace a spol. CTS a. s.

- 15. 7. 2013 Schvaluje 7) uzavření smlouvy o spolupráci veřejných zadavatelů mezi Středočeským krajem a městem Klecany za účelem společného postupu při zajištění zadávacího řízení pro veřejnou zakázku na zpracování projektové dokumentace a stavební práce, včetně uzavření příslušných smluv, a to za podmínek specifikovaných dále v této smlouvě, pro akci „Kruhový objezd na křižovatce III/0083 a II/608.

Smlouva se Stř. krajem byla podepsána. Vstoupilo se do jednání s majiteli pozemků, do kterých kruhová křižovatka bude zasahovat, s p. Bačinou byla předjednána kupní smlouva na pozemek o výměře cca 30 m². Pozemek patřící Northpointparku je v jednání. Při doplnění bypassů do DUR je nutné pokračovat v jednání s majiteli dalších pozemků, což je ZD Klecany se sídlem ve Větrušicích, a zahájit jednání s pí Panchartkovou o vykoupení pozemku. Se ZD Klecany by mohlo dojít ke směně pozemků.

- 12. 12. 2013 Schvaluje 4) podpis dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo a mandátní č. 32006 uzavřené dne 9. července 2012 na akci „Změna č. 1 územního plánu Klecan“, č. smlouvy 32006, číslo dodatku DOD1 mezi objednavatelem Městem Klecany a vyhotovitelem Prisvich, s. r. o.
Změna ÚP č. 1 je zpracovávána společností Prisvich. V současné době po zpracování připomínek občanů čekáme na výzvu pana Ing. arch. Vicha na svolání jednání zastupitelstva, kde by bylo možno tuto změnu schválit.

- 10. 4. 2014 Ukládá 1) předat právnímu zástupci města dopis pana Petra Kvítka – výzva k odstranění nerovného přístupu a upuštění od protiprávního jednání ve věci prodeje pozemku manželům Kvítkovým.

- 19. 6. 2014 Schvaluje 4) veřejně projednanou studii úpravy komunikací při vstupu do ZŠ a MŠ Klecany vypracovanou Ing. arch. Lukášem Ballekem – ASLB, spol. s r. o. za předpokládanou cenu 378.400,- Kč bez DPH.
V současné době se pracuje na PD dle zadání, smlouva byla podepsána.....

Toto bylo shrnutí toho, v čem by bylo potřeba pokračovat, jsou to všechno rozpracované věci.

Místostarosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy nebo připomínky.

Na jednání byl přítomen p. Petr Kvítek, který žádal o odkup pozemku a psal výzvu k odstranění nerovného přístupu. Starosta využil jeho přítomnosti. Řekl, že v přípisu od p. Kvítka ze 17. 6. 2014 je napsáno, že výzva k revokaci byla datována 4. 6. 2014, adresována ZMě, doručena na úřad 5. 6. 2014, tudíž nemohla být projednána zastupitelstvem 10. 4. 2014. P. Kvítek dále napsal, že starosta nepředal zaslaný dopis ani RM ani ZMě, zřejmě chtěl zatajit fakta z dopisu ze dne 4. 6., proto předmětný dopis poslal zastupitelům. Starosta citoval zápis ze ZMě z 10. 4. 2014, kde byl dopis přečten.

Slovo si vzal p. Kvítek. Řekl, že v červnu netušil, že existuje cenová mapa vyplývající z ÚP, kdy tento pozemek je vyznačen jako veřejné prostranství, tudíž kategorie čtyři v ceně 30,- Kč až 200,- Kč/1 m². Nechce zvýhodňování, chce standardní přístup jako ostatní, nechce diskriminační jednání. Pokud tomu tak bude, bude vše v pořádku, pokud ne, zaujme k tomu svůj postoj.

Starosta citoval dopis p. Kvítka: Vzhledem k shora uvedeným skutečnostem tímto vyzývám zastupitelstvo, aby respektovalo své předchozí rozhodnutí ze dne 30. 6. 2005, na základě tohoto revokovalo usnesení ze dne 20. 12. 2010 a určilo cenu odpovídající příslušné kategorii, kam spadá předmětný pozemek dle ÚP, což je kategorie čtyři, cenově 30 - 200 korun.

Ing. Valtera se zeptal, zda byl ve smlouvě uvedený datum splatnosti. Starosta odpověděl, že nebyl. Starosta řekl, že u ceny bylo uvažováno v kategorii 1.390,- Kč/1 m², protože pozemek byl v době prodeje oplocený a naproti se prodával pozemek ve stejné ceně.

P. Kvítek řekl, že pozemek oplotili na základě dopisu starosty z r. 2001, kde bylo napsáno, že pozemek bude po oplocení zaměřen a prodán. Zaměření zaplatil sám. Chce, aby přístup byl stejný jako u ostatních, kteří to v té době prodávali za 100,- Kč za metr.

P. Busch se zeptal, zda se jedná o 30 m². Starosta odpověděl, že ano.

Starosta řekl, že pokud zastupitelé budou chtít revokovat usnesení, mají na to právo, ale pak toho využijí i ostatní, kterým byly pozemky prodány nebo se budou prodávat.

P. Dvořák se zeptal, zda byl pozemek zařazen do správné kategorie. Ptá se proto, že chce zastupitele chránit před chybou, aby se věc nemusela řešit soudně.

Starosta řekl, že to se může stát, když s tím p. Kvítek nebude souhlasit, obrátí se. JUDr. Moravec k tomu řekl, že zastupitelstvo se rozhodlo, je to platné, pokud to p. Kvítek nechce, ať odstraní plot a dá pozemek k veřejnému používání.

Ing. Valtera navrhl dále o revokaci usnesení nejednat.

Ing. Bendl řekl, že je rozdíl, pokud někdo koupí veřejný prostor a zvětší si o něj parcelu a pokud by výhledově prodával dům s parcelou, kalkuloval by i tento pozemek.

P. Kvítek řekl, že naproti prodali sousedovi pozemek za 100,- Kč/1 m² a on si na tom pozemku postavil garáž. Pozemek, který on chce odkoupit, zastupitelé zařadili do kategorie dvě do horní hranice.

Místostarosta řekl, že pozemek mohli zařadit i do první skupiny. Nikde v ÚP nečetl, že by ÚP řešil přesně hranice pozemku. ÚP řeší větší plochy a domnívá se, že tento pozemek je součástí větší plochy určené k bydlení včetně cesty, která je mezitím. Doporučené ceny pozemku vycházejí z rozsahu inženýrských sítí. Jsou tam veškeré inženýrské sítě, přesto šli do nižší skupiny, kdy se drželi zhruba v polovině cen v místě a čase obvyklých tržních cenách, které se pohybovaly v té době mezi 2.500,- Kč a 3.000,- Kč za metr čtvereční. Jednoznačně připojením ke stavební parcele se zvětšuje pozemek. Nevěří tomu, že kdyby v budoucnu pozemek a dům prodávali, bude ten kousek prodávat za jinou cenu. Jestli se jedná o veřejné prostranství, musí být veřejně přístupné, jak říká zákon o obcích, a pokud je tam jejich plot, nemůže se to brát jako veřejné prostranství. Ing. Bendl se p. Kvítka zeptal, proč okamžitě po schválení ceny nenapadl usnesení, ale čekal tak dlouho.

P. Kvítek odpověděl, že přestavoval barák a neměl na to čas a nebylo stanoveno, do kdy má být prodej uskutečněn.

Starosta se zeptal, jestli je ještě jiný návrh než pana Valtery - neměnit usnesení.

P. Busch se zeptal, zda tabulka je čistě interní. Místostarosta odpověděl, že se nejedná o směrnici, je to doporučená cena. Nemáme cenovou mapu pozemku, která by se musela každý rok aktualizovat, a stálo by to spoustu peněz. Dva právníci se shodli na tom, že pro naše účely je to dostačující dokument.

P. Busch řekl, že ve výsledku zastupitelstvo rozhoduje individuálně o pozemku.

Ing. Bendl upřesnil, že tabulky si stanovovali, aby byla aspoň nějaká pravidla.

Starosta řekl, že zastupitelstvo musí rozhodnout, zda dál o tom jednat nebo ne, p. Valtera navrhl, že ne.

Starosta dal hlasovat, **kdo je pro, aby se dále nejednalo o změně prodejní ceny pozemku č. 697/6 v k. ú. Klecany o výměře 30 m² manželům Kvítkovým.**

Hlasování: 12 – 0 – 0 **schváleno**

P. Kvítek při svém odchodu řekl, že vzhledem k přístupu zastupitelstva pošle písemně, že si nepřeje, aby přes jeho pozemek tekla obecní voda, tím myslí stoku v Klecanech.

Starosta řekl, že dalším bodem jednání je směnná smlouva, aby ještě vydržel.

P. Kvítek odpověděl, že nemyslí tento pozemek, ale svůj pozemek.

Starosta řekl, že potok není obecní majetek.

Místostarosta řekl, že pokud potok teče na pozemku majitele, je majitel povinen se o něj starat.

P. Kvítek řekl, že dle vyjádření povodí nemá statut potoka, je to stoka dešťové vody. Není zde věčné břemeno. P. Kvítek napíše jednotlivé návrhy a zastupitelstvo se může rozhodnout. Je ochoten i pro věčné břemeno, ale je to úplatná smlouva.

P. Kvítek se rozloučil a odešel.

6) Pozemky – Kvítkovi, Šimonovi

Slovo měl starosta. RM dne 9. 6. 2014 projednala směnnou a darovací smlouvu mezi městem Klecany, Jánem Petříčkem, Libuší Kvítkovou, Bc. Petrem Kvítkem, Pavlem a Lenkou Lisých, záměr byl vyvěšen na úřední desce. Ve směnné a darovací smlouvě daruje město p. Petříčkovi 31 m² a dostane pouze 24 m² = 7 m² je rozdíl. Je potřeba na společném jednání narovnat velikosti výměr směňovaných pozemků. Po doplnění dojde k novému projednání.

Starosta se zeptal přítomné pí Lysé, proč je smlouva tak komplikovaná. Právní zástupce města navrhl směnu města s p. Petříčkem a zbytek s nimi.

Pí Lysá odpověděla, že dle jejich právního zástupce je vzhledem k fungování katastru toto nejjednodušší. Upozornila na lhůty. Svou žádost podala 24. 3. 2014. Kolik času má úřad, aby toto vyvěsil? Myslí si, že 30 dní, ve výjimečných případech 40 dní. Po 2 měsících přišla na úřad, zeptat se. Starosta přečetl z dokumentu datum vyvěšení 5. 3. 2014. Pí Lysá toto popřela, byla na úřadě v květnu se pí Kudláčkové zeptat, jak to, že není vyvěšeno. Pí Kudláčková se omlouvala a vyvěsila v květnu, červnu - má elektronickou korespondenci s pí Kudláčkovou. Proč nebylo projednáno na ZMě v červnu, ale až nyní.

Starosta odpověděl, že bylo k posouzení u právníků.

Pí Lysá se zeptala, v jakém je věc stavu.

Starosta řekl, že se vyrovnají vztahy, nebo se potvrdí rozdíl v metrech.

Pí Lysá se zeptala, kdo to vyřeší.

Starosta řekl, že MěÚ, právníci se o tom dohodnou. Při přípravě podkladů na projednání ZMě si místostarosta všiml nesrovnalosti v metrech.

Pí Lysá se zlobila kvůli dlouhé době řešení i proto, že nebyla pozvána na jednání RM, když se o věci jednalo, aby se případně probraly problémy. Ani na zasedání nebyli pozváni, z vyvěšené pozvánky se dozvěděli, že se bude projednávat pozemek - Kvítkovi, ale ne který.

Starosta řekl, že se tu věc projednává proto, že v tomto složení je poslední zasedání zastupitelstva a chtěli, aby se následujícímu zastupitelstvu uložilo pokračování nevyřešených záležitostí.

Starosta se zeptal, zda má ještě někdo příspěvek. Nikdo se nepřihlásil.

Starosta řekl, že tuto věc bere zastupitelstvo na vědomí.

Slovo měl starosta. Paní Irena Hakenová rozená Šimonová, podala žádost o odkoupení části pozemku 626/28. V rámci digitalizace bylo zjištěno, že část jejich domu, který koupil jejich otec v roce 1961, leží na cca 10 m² na pozemku 626/28, který je v majetku města. Paní Hakenová by ráda narovнала tyto majetkové nesrovnalosti odkupem tohoto pozemku. Sousední pozemek 61/2 je ve společném vlastnictví 4 osob Hakenová Irena, č. p. 365, 25067 Klecany, Šimon Josef, Mlékojedy č.ev. 54, 27711 Neratovice, Šimon Petr, Na vršku 37, 25067 Klecany a Šimonová Zdeňka, 28. října 1145, 27711 Neratovice. Vedení města navrhuje prodej všem spoluvlastníkům domu.

Starosta řekl, že tuto věc bere zastupitelstvo na vědomí.

7) Klecanský háj – kácení v 2015

Slovo měl starosta. Cca před měsícem bylo označeno 3800 m³ stromů ke kácení.

Starosta přečetl dopis, který byl odeslán Lesům ČR.

Koncept dopisu města Klecany pro LČR ČR ve věci Klecanského háje

Věc : hospodaření v Klecanském háji, město a k. ú. Klecany

Vážený pane inženýre,

reagujeme tímto na Váš přípis o způsobu hospodaření v Klecanském háji, kterým sdělujete okolnosti, dané zákonem 289/95 Sb. o lesích. Z textu vyplývá, že háj je běžným hospodářským lesem, který není limitován žádnými okolnostmi ani svou historií natolik, aby v něm nebylo možné takovou činnost provádět v plném rozsahu. Dále z něj vyplývá, že v tomto lese probíhá standardní péče o porosty, vč. obnovy a zajištění nových porostů.

My však s takovýmto popisem nesouhlasíme. Klecanský háj byl v uplynulých nejméně sto dvaceti letech, a to cca do sedmdesátých let dvacátého století, ošetřován možná nikoliv de iure, ale nepochybně de facto tak, jako kdyby byl v režimu lesů zvláštního určení s funkcí rekreační. Vyznačoval se především přítomností mnohých dominantních listnáčů, poměrně nízkým zakmeněním, hojností původní hájové květeny a mnoha druhy živočichů vč. chráněných. Jsou zde také významné stavební artefakty. Úroveň kvalitní lesnické péče zde však od sedmdesátých let postupně klesala natolik, že došlo k degradaci velkých částí lesa, a to především rozsáhlými těžbami bez následného zalesnění ekologicky vhodnými dřevinami. Šíří se zde semenným způsobem lesnický méně vhodný až nežádoucí dřeviny, jako je akát aj., a to bez zajištění. Jsou ignorovány mimoprodukční funkce lesa a dochází k potlačování přírodních hodnot, které spočívají především v přítomnosti významných druhů rostlin a živočichů vč. zákonem chráněných. Jistě je Vám známo, že od r. 1950 do r. 1989 byl Klecanský háj státní přírodní rezervací, která byla zrušena proto, aby zde mohl být umístěn výtlačný kalovod z ČOV Troja, směřující na kalová pole Drasty (lokality Drasty je součástí města Klecany). Kalovod je nicméně již řadu let nefunkční. Město Klecany se zrušením rezervace nikdy nesouhlasilo.

Klecanský háj je v současnosti a dle platného územního plánu města Klecany z větší části součástí nadregionálního biocentra ÚSES, což se však bohužel nijak neobráží ve způsobu lesnického

hospodaření. LČR (resp. MZe) navíc trvale odmítá kohokoliv, vč. zastupitelů měst a obcí, seznámit s lesnickými podklady. Nevíme proto například ani to, jakými ekologicky vhodnými dřevinami dle HS hodláte holiny zalesňovat, jaký původ mají sazenice atp.

Protože naši občané, které zastupujeme, se živě zajímají o další osudy Klecanského háje, dovoluujeme si navrhnout následující postup :

- 1) Výrazně omezit plánovanou těžbu na cca jednu třetinu, ve zbylých třetinách prodloužit obmýtí vždy o pět roků (těžbu tedy rozložit na celkem 10 roků). Při těžbě nepoškodit cestní síť, ostatní porosty a významné živočichy a rostliny.
- 2) Vzhledem k vysoké svažitosti v těžených porostech zajistit půdu proti erozi, která je zde značná vzhledem ke sprašovému profilu. Upozorňujeme, že před několika lety byla v háji provedena revitalizace vodního toku ve směru od obalovny živičných hmot k Vltavě, proti erozi v době přivalových srážek.
- 3) Ponechat výstavky v počtu min. 15 ex. (pokud by první seč byla provedena v části přilehlé k zástavbě), a dále ponechávat totéž v prostorech dalších sečí (zejména největší duby), v celkovém počtu vždy min. 15 ex.
- 4) Vytěžené plochy zalesňovat v následujících letech vhodnými dřevinami místní (středočeské) provenience, a to ve skladbě cca 80 DBZ, 5 LP, 5 HB, 5 KL, 5 JL a ostatní dřeviny.
- 5) V případě neúspěchu při zalesnění první plochy další seče neprovádět
- 6) Řešit polomy v místech, kde je to akutní, např. u největší horizontální obvodové cesty.
- 7) Ponechávat staré dubové pařezy a padlé souše stanovištně původních dřevin jako biotop chráněných a ohrožených druhů organismů, jak to ukládají příslušné právní předpisy. Společně zabránit jejich vytěžení a likvidaci chráněných druhů, nevydávat povolení k těžbě souší (vede to k ilegálním těžbám nejen souší, ale i stojících živých stromů). Podotýkáme, že škodlivé druhy hmyzu se v háji masově nevyskytují.
- 8) Ostraňovat části nitrofilního keřového podrostu (buřeně), obnovovat „parkový“ charakter lesa.
- 9) Podpořit přirozený vodní režim území a stav přirozených vývěrů vody.
- 10) Jednoznačně vymežit trasování cest a pěšin.
- 11) Seznamovat orgány města se záměry sečí a jiných opatření, v zájmu účinné a úspěšné kooperace města Klecany a LČR.
- 12) Zahájit jednání ke změně na les zvláštního určení s funkcí rekreační dle příslušného ustanovení zákona o lesích.

Děkujeme za pochopení v této naší společné věci a jsme s pozdravy

Starosta informoval přítomné, že zatím nedošla žádná odpověď.

Starosta poděkoval p. Bratkovi za aktivní účast a zeptal se, zda on ví něco nového.

P. Bratka také nemá ze strany LČR žádnou reakci, předpokládá, že věc je předána právníkům. Mezitím se mu podařilo získat podklady z roku 2007, které odmítali vydat, ví o věcech lesnického hospodaření.

Ing. Bendl se zeptal, zda je šance zachránit hraniční duby podle hřiště.

P. Bratka odpověděl, že toto je v kompetenci revírníka. Plán není tak detailní, není řešený jednotlivý strom, proto šance je. P. Bratka vyzval, aby se o kácení v klecanském háji aktivně zajímalo některé z občanských sdružení, aby se zvýšila šance, že LČR vyhoví požadavkům z dopisu.

Zastupitelstvo bere tyto informace na vědomí.

8) Informace

Rekonstrukce komunikace k areálu Dolní Kasárna

Slovo měl starosta. Informoval, že bylo provedeno výběrové řízení, vybraná zakázka, vyloučený účastník a dokument předán poskytovateli dotace. ROP Střední Čechy výběrové řízení vrátilo, museli jsme zrušit rozhodnutí o vyloučení firmy, museli jsme napsat novému vítězi, že se vše pozastavuje, obeslat společnost Impercomm s vysvětlením nabídky a pokračovat dál v jednání. Pokud bychom tak neučinily, ROP Stř. Čechy by udělal 25% korekci. My jsme s tím nesouhlasili, protože jsme nepochybyli. Společnost Impercomm dostala od jiné společnosti nabídku, ale již se nedostala k

doplňujícím informacím, což je v zakázkách malého rozsahu podstatné. Nicméně proto, abychom korekci nedostali, vyhověli jsme požadavku ROPu a podali vysvětlení. Společnost Impercomm vysvětlení doložila. Nyní bude pokračovat další schvalovací proces.

Ing. Valtera se zeptal, kdy se bude stavět.

Starosta odpověděl, že letos by se mělo stavět. Pokud to nedovolí podmínky, přesune se na příští rok. Pí Klausová se zeptala, proč je vymyšleno jezdit dokasáren zadem. U obalovny mají políčko a vidí, že tam chodí hodně lidí se psy, na kole, s malými dětmi, s kočárky směrem na Drasty. Když tam budou jezdit kamiony, bude cesta úplně passé. Zeptala se, proč se nezachová panelka, která vede přes pole ke stavbě NÚDZ.

Odpověděl starosta - panelová cesta je na pozemcích města, naší snahou je, aby tam cesta zůstala; oni platí pronájem za panely, proto tam panely nezůstanou.

P. Dvořák řekl, že také podporuje zřízení cesty místo panelky. Jednalo se o tom, že časem by se areál Dolních kasáren rozdělil na klidovou a průmyslovou část.

Ing. Bendl řekl, že průmyslová zóna v kasárnách a přes panelku by do kasáren jezdily kamiony přes plánovanou klidovou oblast.

Pí Lysá navrhla využívat cestu na Drasty pro kamiony do průmyslové části a vedle vybudovat cestu pro pěší a cyklo.

Starosta řekl, že si myslí, že odpoledne, kdy po cestě u obalovny lidé chodí, je doprava již minimální. Prostor pro cestu pro pěší tam není.

Pí Klausová se zeptala, co bude s bunkrem, který je u cesty.

Starosta odpověděl, že tam zůstává, je to součást díla na Drasty, bude zúžený prostor ošetřený značkou, auta se budou vyhýbat. Pozemky 3 m od cesty jsou v majetku města.

Ing. Holubová řekla, že celý projekt je jen na pozemcích města, bylo to podmínkou dotace.

Počty dětí v uvažovaném SŠO podle matrik k 1.9. 2014

Starosta řekl, že zastupitelé obdrželi počty dětí v uvažovaném SŠO k 1. 9. 2014, které zpracoval ředitel školy. S tímto materiálem bude pracovat nové zastupitelstvo. Starosta přečetl část této zprávy.

9) Diskuze

Starosta otevřel bod diskuse.

O slovo se přihlásil Ing. Valtera. Upozornil na nepořádek v Boleslavce, kde si lidé dělají skladiště biologického odpadu. Předal fotodokumentaci v elektronické podobě. Video z otvírání školy lze použít na stránky obce. Zapisovatelka nahrála soubory do notebooku.

Starosta řekl, že na všech místech v obci vznikají hromady biologického odpadu, přestože máme možnost vozit ho do ZD. Zaměstnanci prosí, aby lidé pytle s trávou nepřetěžovali, nejdou unést. Pračku nebo lednici stačí postavit i před vrata sběrného dvora, když je zavřeno a nenapadne je nic lepšího. Starosta přislíbil zopakovat informaci o možnosti odvozu odpadu ze zahrádek v pytlích zaměstnanci města po telefonické domluvě.

Pí Tomášová řekla, že na jaře, když na jaře uklízeli, nebylo téměř co uklízet. Nyní jsou u lavičky v Luční ulici a u parkoviště v ulici Dolní Kasárna nedaleko stavby NÚDZ hromady odpadků.

Starosta přislíbil upozornit na nepořádek stavbyvedoucího.

P. Dvořák se omluvil za pozdní příchod svůj a p. Valtery. Zajišťovali fotbalové utkání mezi chlapci Klecan a dívkami ze Sparty. Utkání prohráli naši 4:1.

P. Lemon řekl, že již několik lidí ho upozornilo na nově vznikající autovrakoviště naproti paní Vašíčkové.

Starosta řekl, že to je určitě Jirka Savka. Má pronajatou stodolu a má tam auta. Slíbil prošetřit.

Místostarosta řekl, že p. Savka měl zájem o pronájem prostor v areálu Dolních kasáren, ale zatím nedal požadavek. Rádi mu vyhovíme, hlavně, když se zbavíme aut v zatáčce.

Starosta řekl, že byl s pí Bartákovou ze stavebního úřadu v areálu Dolních kasáren v prostoru bývalé kotelny, kde se demontují auta v rozporu s ÚP. Pozemek není ve vlastnictví města. Majitel dostal pokutu ve výši 100.000,- Kč. P. Levý byl upozorněn, ale včera se situace opakovala. Stavební úřad

v tomto bude postupovat tvrdě. Jestli chtějí rozebírat auta, musí postupovat dle zákona - stavební povolení s vyjádřením hasičů, hygieny.

P. Busch se zeptal na stavbu v Astraparku. Starosta odpověděl, že se jedná o černou stavbu. Zástupce majitele starostu informoval, že mají stavět. Právník řekl, že věc je podaná jako zastavení, že je s tím nesouhlas. KÚ vydal souhlasná stanoviska stavebnímu úřadu, že stavebník nepochybil, využívá svého práva změny stavby před dokončením. Od té doby nepracují.

Místostarosta řekl, že se zřejmě stavba prodává z důvodu nedostatku finančních prostředků.

Starosta řekl, že smlouvy týkající se kanalizace v Astraparku čekají na podpisy zástupců Astraparku, do měsíce od podpisu smlouvy mají složit peníze na účet. Ale Středočeské vodárny se začínají zdráhat, nyní nechtějí trojstrannou smlouvu, chtějí smlouvu s městem a město ať si vybere peníze z Astraparku. Starosta se zeptal, zda má ještě někdo něco do diskuse. Nikdo se nepřihlásil.

9) Schválení přehledu přijatých usnesení

Starosta požádal návrhovou komisi o přednesení přehledu usnesení přijatých ZMě na dnešním zasedání ZMě. Usnesení přečetl za návrhovou komisi Martin Lemon.

Starosta se zeptal, zda má někdo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, proto přistoupil ke schválení přijatých usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje úplnost přehledu přijatých usnesení.

Hlasování: 12 – 0 – 0 **schváleno**

10) Závěr

Starosta na závěr poděkoval za účast zastupitelům za činnost ve volebním období, konstatoval, že pořad zasedání byl vyčerpán, nikdo se již nehlásí o slovo a prohlásil zasedání za ukončené.

Zasedání ukončeno ve 21:39 hod

Ověřovatelé:

.....
Dagmar Valerová

.....
Ing. Jiří Bendl

.....
Ladislav Němeček
místostarosta

.....
Ivo Kurhajec
starosta

Č. j.: 1683-3/2014