

**Zápis č. 4/2014 ze zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne 19. června 2014 v zasedací místnosti MěÚ Klecany**

Zasedání zahájeno v 18:17 hod.

Starosta města Ivo Kurhájec přivítal přítomné na zasedání, které bylo řádně svoláno v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Informace o době a místě konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Klecany dne 9. června 2014 společně s programem jednání.

Podle prezenční listiny bylo přítomno 10 členů Zastupitelstva města, 4 členové omluveni – Ing. M. Filinger, M. Hora, D. Dvořák, D. Kalfařová, 1 člen neomluven – Ing. J. Pinc. **Toto zasedání bylo usnášeníschopné.**

Přítomno 11 občanů, 1 host (D. Horová za TJ Sokol Klecany)

Zapisovatelka: Jana Langová

Hlasování v pořadí: PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE

Starosta dal hlasovat o návrhu **zvolení tří členů návrhové komise ve složení: Ing. Jiří Bendl, Jiří Medek, Ing. Jiří Valtera**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

Hlasovalo se o návrhu zvolení na dva **ověřovatele zápisu: Ing. Kristýna Holubová, Martin Lemon**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

**1) Program zasedání**

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva města Klecany předložil starosta města ke schválení **program zasedání** v následujícím znění:

1. Schválení programu ZMě
2. Plnění usnesení minulého jednání ZMě
3. RO č. 4/2014
4. Schválení Závěrečného účtu roku 2013  
Zpráva z přezkoumání hospodaření města
5. Schválení účetní závěrky za rok 2013
6. Stanovení počtu zastupitelů na období 2014 – 2018
7. Svazek obcí Dolní Povltaví
8. ČOV – smlouva s VKM, a. s.
9. Informace
10. Diskuze
11. Schválení přehledu přijatých usnesení
12. Závěr

Starosta se zeptal, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva námitky proti navrhovanému programu, a nebo návrhy na jeho změnu.

Ing. Bendl se zeptal, zda jsou zařazeny i body od pí Tomášové. Starosta odpověděl, že některé jsou zodpovězeny v bodě 5. a komise bezpečnosti bude součástí diskuse.

Nikdo další se nepřihlásil, dal proto starosta hlasovat o **schválení programu zasedání**.

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10 dnů a je uložen na MěÚ k nahlédnutí, zároveň byl umístěn na internetové stránky města, nebyly proti němu podány žádné námítky. Tento zápis je na předsednickém stolku k nahlédnutí.

## **2) Plnění usnesení minulého jednání ZMě**

Slovo měl i nadále starosta. Na minulém ZMě bylo v bodě IV. vedení města uloženo prověřit výši fakturovaných částek k jednotlivým dokladům společnosti EMV, s. r. o. (společnost, která prováděla st. práce v MŠ)

Ze zápisu z minulého zasedání: Přihlásil se Ing. Bendl, který se zeptal na výpočet penalizačních faktur. P. Bendl doporučil prověřit výpočet třetí faktury, kde jsou rozdílné datумы prodlení, výpočet penalizace je z celkové částky nikoli z částky krčků.

ZMě ukládá vedení města prověřit, z jaké ceny díla jsou faktury vystavené EMV, s. r. o. vypočítány.

Citace ze smlouvy dle uzavřené SOD č. 027/2013:

„V případě prodlení s předáním nebo dokončením díla z viny na straně zhotovitele vznikne zhotoviteli povinnost uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,01 % z celkové ceny díla bez DPH za každý byt i započatý den prodlení.

Při prodlení s odstraněním staveniště vznikne zhotoviteli povinnost uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč za každý den prodlení.

Jestliže je zhotovitel v prodlení se splněním dílčího termínu, milníku pro provádění díla, má objednatel právo na smluvní pokutu ve výši 0,01 % z ceny díla bez DPH za každý den prodlení.“

Fakturovali jsme tedy smluvní pokutu v prodlení se splněním dílčího termínu, milníku pro provádění díla spojovacích krčků, ve výši 0,01 % z celkové ceny díla bez DPH za každý byt i započatý den prodlení, prodlení v období 1. 11. 2013 – 3. 2. 2014, tedy za období, od kterého byla stavba s prodlením v předání spojovacích krčků. Zda má být výpočet proveden jen z částky spojovacích krčků nebo z celkové částky prověříme u právního zástupce.

Příští týden v pondělí má starosta smlouvenou schůzku s jednatelem společnosti EMV p. Vydrou. Dle názoru právního zástupce města, je možné uplatnit vyšší sankci a nižší částku nikoli, v případě, že sankce byla uplatněna 2x. Bude záležet, jak se s EMV dohodneme, jak budou odstraňovat závady, které na MŠ od předání díla vznikly. Částku 2,4 mil. fakturovanou společností EMV právní zástupce města doporučil zatím neplatit, počkat na výsledek jednání s EMV. V případě, že nedojde k dohodě, od částky 2,4 mil. Kč odečíst sankce a zbytek společnosti EMV vyplatit.

Slovo dostala Ing. Holubová, která řekla, že třetí penalizace se týká krčků, ROP doporučuje dohodu. Sankce vztahující se k částem hrazeným z dotace musely být zohledněné ve výši vyplacené platby, bez ohledu na to, zda je město obdrží či nikoli, nemohou čekat na výsledek, protože končí dotační období.

Ing. Bendl je pro to rozdílný termín v provedení krčků odpustit.

Nikdo další se k tématu již nechtěl vyjádřit.

Slovo měl opět starosta. V souvislosti s plněním usnesení z minulých jednání navrhujeme projednat

a případně schválit veřejně projednanou studii úpravy komunikací při vstupu do ZŠ a MŠ Klecany

vypracovanou Ing. arch. Lukášem Ballekem – ASLB, spol. s r. o. za předpokládanou cenu 378.400,- Kč bez DPH. Ing. arch. Ballek by chtěl mít studii odsouhlasenou, aby mohly být zahájeny další kroky – hydrogeologický průzkum, předprojektová inženýrská činnost, dokumentace pro územní řízení, dokumentace pro stavební povolení atd. V rozpočtu bylo plánováno 500.000,- Kč na pořízení dokumentace. Máme krok A, je otázka, zda podnikneme krok B – dopracovat dokumentaci, aby se s ní mohlo na podzim pracovat. Navržená cena je 378.400,- Kč bez DPH, součástí je inženýrská činnost a dozory, dokumentace pro územní řízení, dokumentace pro stavební povolení, rozpočet stavby, výkaz výměr, hydrogeologický průzkum atd.

Dle starosty by se měl tento krok podniknout.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy nebo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, dal hlasovat o usnesení:

**ZMě schvaluje veřejně projednanou studii úpravy komunikací při vstupu do ZŠ a MŠ Klecany vypracovanou Ing. arch. Lukášem Ballekem – ASLB, spol. s r. o. za předpokládanou cenu 378.400,- Kč bez DPH**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

### **3) RO č. 4/ 2014**

Slovo měl i nadále starosta. Zastupitelé v materiálech obdrželi návrh RO č. 4/2014, dnes před jednáním dostali na stůl ještě návrh, upravený v položce 4134 navýšeno o 30.650.000,- Kč - jde o převody mezi rozpočtovými účty. V paragrafu 3612 navýšení i na příjmu i na výdaji 375.770,- Kč dar od Letiště Praha na bezprašný chodník u bytů v Dolních Kasárnách. § 4359 navýšení o 135.535,- Kč přeplatek Farní charity za rok 2013- vrací nám ho. § 5311 navýšení 4.000,- Kč pokuta v přestupkovém řízení. Položka 8115 a 3111 peníze na MŠ z rozpočtové úspory z roku 2013. § 6117 volby do Parlamentu EU navýšeno o 11.400,- Kč. § 6171 navýšen o 36 385,- Kč - doplněno na opravy a udržování.

Částka 30.650.000,- Kč je vyčíslena i na straně výdajů § 6330.

Všichni zastupitelé obdrželi žádost od TJ Sokol Klecany o příspěvek ve výši 130.000,- Kč (90.000,- Kč na dopravu na soutěže, 40.000,- Kč na odměnu pro rozhodčí). Sokol přišel o sponzora. Zastupitelé se shodli na tom, že o příspěvku pro TJ Sokol Klecany budou hlasovat odděleně od RO č. 4/2014.

Dále se jednalo o příspěvku pro TJ Sokol Klecany z Fondu kultury, sportu a volného času města Klecany. Starosta řekl, že bude hlasovat pro, protože fotbal se již druhý rok udržel v soutěži. Do příštího roku by bylo dobré zamyslet se nad placením nájemného, aby Sokol nemusel platit nájem za pozemky a údržbu areálu.

Ing. Bendl se vyjádřil za FV, že dle závěrečného účtu a současného stavu by tato částka měla být k dispozici ve fondu kultury a sportu. Jedná se o kritickou situaci, byla by škoda, kdyby skončili kvůli financím. J. Busch souhlasil s tímto názorem. Nikdo další se nepřihlásil, proto dal starosta hlasovat o usnesení:

**ZMě schvaluje příspěvek 130.000,- Kč TJ Sokol Klecany na reprezentaci města Klecany ve FA ČR v sezoně 2014-2015**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta přečetl i úpravy rozpočtu města na straně výdajů. RO č. 4/2014 obdrželi i s komentářem všichni zastupitelé v tištěné formě.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy nebo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, dal proto hlasovat o usnesení:

**ZMě schvaluje RO č. 4 v navrženém znění**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

#### **4) Schválení Závěrečného účtu roku 2013 Zpráva z přezkoumání hospodaření města**

Slovo měl i nyní starosta, řekl, že zastupitelé v materiálech obdrželi podklady. Finanční výbor byl seznámen s předloženým závěrečným účtem za rok 2013.

Starosta přečetl závěrečný účet a část zprávy o kontrole hospodaření města

Závěrečný účet

V loňském roce měl upravený rozpočet příjmy ve výši 141,149 miliónů Kč a výdaje ve výši 134,809 miliónů Kč. Přebytek je ve výši 6,870 miliónů Kč. Stav Fondu kultury, sportu a volného času byl k 31. 12. 2013 ve výši 700.208,77 Kč.

Dotace do rozpočtu města za rok 2013 činily celkem 26.913 443,91 Kč nevyčerpaná částka 53.999,- Kč (neinvestiční výdaje neoprávněně použité na investici - čerpadlo na povodně, muselo se vrátit) částky jsou uvedeny v tabulce. V tabulce u bodu 6b) jsou uvedeny poskytnuté příspěvky na činnost občanských sdružení a spolků z rozpočtu obce pro rok 2013, kde celková částka je ve výši 2.076.796,00 Kč.

Ke Zprávě o kontrole hospodaření města:

Přezkoumání hospodaření provedli pověřeni kontroloři KÚSK ve složení – Ing. Helena Francová a Bc. Martina Sirotková (13. 11. - 14. 11. 2013 a 25. 3. - 27. 3. 2014).

Přezkoumání bylo provedeno v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

Závěr zprávy je následující:

Při přezkoumání hospodaření města Klecany za rok 2013 podle § 2 a § 3 zákona č. 420/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byly zjištěny chyby a nedostatky. K zjištěným chybám a nedostatkům byla vypracována nápravná opatření.

Plné znění zprávy o provedeném přezkoumání hospodaření města za rok 2013 je k nahlédnutí u starosty města.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz nebo připomínku nebo chce někdo něco doplnit. Přihlásila se Ing. Holubová – opravit název z úklidový vůz na zametací vůz v investičních akcích, u Revitalizace nám. V. B. Třebízského II. etapě nebylo důvodem nezařazení do majetku nezkolaudování, protože kolaudace není nutná, ale důvodem nezařazení do majetku byl nevyhovující retardér před budovou úřadu.

Přihlásil se Ing. Bendl s návrhem na poděkování účetní pí Šebetkové za to, jak dobře dopadlo přezkoumání hospodaření. Starosta navrhl odměnu ve výši jednoho měsíčního platu. Požádal zastupitele, aby o tomto návrhu přemýšleli, chtěl se k tématu ještě vrátit.

Pí Tomášová chtěla znát výsledky finančních kontrol. Starosta odpověděl, že toto projednají dále. Nikdo další se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení:

**ZMě Klecany schvaluje hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2013 včetně zprávy o výsledku hospodaření města za rok 2013.**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

## 5) **Schválení účetní závěrky za rok 2013**

Slovo měl starosta. Od roku 2013 schválením vyhlášky č. 220/2013 je povinnost schválit účetní závěrku za předchozí rok.

Podkladem pro schválení účetní závěrky jsou výkazy Rozvaha, Výkazy zisku a ztráty a Příloha, zprávy z veřejnoprávních kontrol, zpráva z přezkumu hospodaření a inventarizační zpráva.

Zastupitelé mají nárok na doplňující informace, pokud si o ně předem písemně požádají.

Výsledek hospodaření za rok 2013:

Hospodářská činnost 4.682.553,45 Kč

Hlavní činnost 12.269.129,49 Kč

Stavy na účtech k 31. 12. 2013

Hospodářská činnost 1.394.895,10 Kč

Hlavní činnost celkem 23.536.313,79 Kč

Fond kultury, sportu ... 700.208,77 Kč

Z účtu hospodářské činnosti byl posílen účet hlavní činnosti, dle schváleného rozpočtu na rozpracované investice (dokončení revitalizace náměstí, cyklostezka, zateplení školy a rekonstrukce a dostavba MŠ, nákup hasičského vozu, oprava komunikací). Nemalou měrou zasáhly do rozpočtu města i povodně.

Na závazkovém účtu 321 – dodavatelé je k 31. 12. vykázán zůstatek ve výši 16.408.876,30 Kč. Jedná se převážně o neuhrazené faktury firmě EMV, s. r. o. za MŠ, které jsou splatné v měsíci dubnu 2014.

ZMě Klecany nezjistilo, že by účetní závěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů s § 4 vyhlášky č. 220/2013 věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky v souvislosti s účetními záznamy, provedenými do následujícího účetního období, které budou skutečnostmi obsaženými v účetní závěrce následujícího účetního období.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz, chce něco doplnit. Přihlásil se Ing. Bendl – podklady nebyly k dispozici. Starosta přislíbil podklady poslat dodatečně prostřednictvím e-mailu. Nikdo další se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení:

### **ZMě schvaluje účetní závěrku Města Klecany za rok 2013.**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta přečetl zprávu o kontrole spolků s ročním příspěvkem nad 50.000,- Kč, kterou provedli členové FV a KV společně.

O slovo se přihlásila pí Tomášová, která žádala omluvu od p. Němečka, protože provedená finanční kontrola neprokázala neoprávněné podnikání.

Místostarosta řekl, že se nemá za co omlouvat, stojí si za tím, co řekl.

P. Busch řekl, že ze zprávy výborů vyplývá, že se jedná o podnikání.

Pí Tomášová přítomným vysvětlovala, že je normální za činnost vybírat peníze, ale vybírají nižší částky, aby si jejich služby mohli dovolit i sociálně znevýhodnění občané. O dotace se žádá proto, aby občanská sdružení mohla fungovat. Právý Hradec prošel i kontrolou finančního úřadu, která dopadla dobře.

P. Busch řekl, že v textové části daňového přiznání je uvedeno, že Právý Hradec se do ztráty dostal díky městu, protože musí platit vysoké nájem, což není pravda. Tento dokument pí Tomášová při kontrole FV a KV ukazovala.

Pí Tomášová - ztráta je u neziskových organizací úplně normální.

P. Busch – ano, ztráta je normální, ale není vhodné dávat jiným finančním subjektům za viníka město, které Vás tolik podporuje.

Pí Tomášová – nedávají město za viníka, je to konstatování. Když začínali Rychtu používat, neznali výši nákladů na energie, nevědělo to ani město.

P. Busch – to co propálíte, jsou Vaše náklady.

Pí Tomášová – nemáme možnost to ovlivnit.

P. Lemon, p. Busch – město také ne.

P. Němeček – město je nehodlá platit.

Pí Tomášová – není to důvodem k šíření toho, že podivně podnikají.

P. Němeček – podnikání bylo doloženo ve Zpravodaji inzerátem, zatím mu to nikdo nevyvrátil.

O slovo se hlásila pí Šimůnková, která chtěla hovořit o Klíčku. Starosta, řekl, že budou pokračovat v jednání o kontrole FV a KV a pí Šimůnková dostane slovo v diskusi.

**ZMě vzalo na vědomí zprávu o kontrole vyúčtování příspěvků města na činnost spolků přesahující 50.000,- Kč, kterou provedl FV a KV společně.**

#### **6) Stanovení počtu zastupitelů na období 2014 – 2018**

Slovo měl starosta. V souladu s § 67 a 68 Zákona 128/2000Sb. (o obcích) zastupitelstvo stanovuje počet členů zastupitelstva pro příští volební období. Navrhli schválit počet členů zastupitelstva na 15.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy nebo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení:

**ZMě stanovuje pro volební období 2014 - 2018 počet členů zastupitelstva města Klecany na 15.**

Hlasování: 10 – 0 – 0 stanovuje

#### **7) Závěrečný účet DSO Dolní Povltaví za rok 2013**

Slovo měl starosta. Závěrečný účet DSO Dolní Povltaví za rok 2013 byl vyvěšen na úřední desce pevné i elektronické Městského úřadu Klecany dne 21. 5. 2014 a sejmuto 6. 6. 2014.

Zároveň byla zastupitelům předložena zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření DSO Dolní Povltaví.

Oba dokumenty zastupitelé dostali na stůl k dnešnímu jednání. Starosta je přečetl. Tázal se, zda má někdo připomínky, chce se na něco zeptat.

P. Busch se zeptal na výši příspěvku na 1 občana. Starosta odpověděl, že přispíváme 10,- Kč/1 trvale hlášeného obyvatele. Místostarosta doplnil, že máme k 31. 12. 2013 3070 obyvatel.

Nikdo další se nepřihlásil, starosta dal tedy hlasovat o usnesení:

**ZMě schvaluje Závěrečný účet DSO Dolní Povltaví za rok 2013 v předloženém znění.**

Hlasování: 10 – 0 – 0 stanovuje

## 8) Diskuze

### 1. Prominutí dluhu

Slovo měl starosta. František Kraus byl zaměstnancem města Klecany od roku 2002.

Bydlel v domku v Dolních Kasárnách, platil nájem, který se začátkem roku navyšoval o inflaci. Na rok 2014 byl předpis nájemného ve výši 3.096,- Kč/měsíc.

Pan Kraus odešel koncem roku 2013 do důchodu, měl povoleno bydlet v domku do března 2014. V únoru onemocněl, zemřel 7. března 2014.

Nájemné pravidelně platil, ale nájem za únor 2014 nebyl zaplacen z důvodu nemoci.

Dluh po p. Krausovi činí celkem **3.501,- Kč**, skládá se z nájmu ve výši 3.096,- Kč a faktury č. 20140053 za energie ve výši 405,- Kč.

Kdybychom se přihlásili do dědického řízení, bylo by to nákladnější, než prominutí dluhu.

Navrhujeme ZMě schválit prominutí tohoto dluhu.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké připomínky nebo jiný návrh. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení:

**ZMě schvaluje prominutí dluhu ve výši 3.501,- Kč po zemřelém Františku Krausovi.**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schvaluje**

### 2. Dopis VKM

Starosta přečetl dopis od VKM z října 2013 s návrhem podmínek pomoci při rekonstrukci ČOV. Podmínky: vklad ČOV a ostatního vodárenského majetku do majetku VKM; VKM zajistí přípravu a realizaci rekonstrukce ČOV, za podmínky, že město by se podílelo na nákladech na rekonstrukci ČOV ve výši minimálně 40 % investičních prostředků (předpokládaná částka projektu je cca 100 milionů); 10 % vodárenské infrastruktury od města odkoupeno, 90 % infrastruktury vloženo do základního kapitálu VKM; hodnota majetku dle znaleckého posudku zajištěného VKM.

Starosta řekl, že od loňského podzimu došli k tomu, že by neradi vkládali ČOV do majetku VKM, chtěli by ji ponechat v majetku města a s VKM jako se současným provozovatelem domluvit zintenzivnění nebo rekonstrukci a požádat o prodloužení doby povolení k vypouštění (které končí v r. 2015). Kdyby město vložilo majetek do VKM, kdyby zastupitelé souhlasili se spolučástí 40 mil. Kč na investici, byli by špatným hospodářem. V roce 2007 byla podepsána smlouva o převodu vodárenského majetku do VKM. Tuto smlouvu by bylo třeba vypovědět. Starosta si myslí, že rozhodnutí jak dál, by mělo provést nové zastupitelstvo. Pokud ZMě rozhodne, že by se měla dát výpověď již nyní, budou se činit potřebné kroky. Jsou 2 možnosti – vložit vodárenskou infrastrukturu do VKM nebo obrátit se na někoho, kdo je v oboru zvěhlý (nabídka od Svazu měst a obcí sdružených ve VKM). Letos požádat o prodloužení povolení k vypouštění.

Jeden z přítomných občanů se zeptal, co je obsahem smlouvy z r. 2007 a zda se ve smlouvě město k něčemu zavázalo. Odpověděl starosta – v roce 2007 město vložilo vodovody do majetku VKM, získalo za to akcie a finance, zavázalo se k prodeji kanalizace, až je VKM začnou vykupovat. Když začali řešit vypouštění a problémy s termíny, došli zástupci města k tomu, že se smlouva tváří dobře, ale v případě, že by VKM chtělo max. 10 – 20 % spoluúčast na investici. Pak město získalo dotaci, kde v první etapě byl závazek 30 mil. Kč, v druhé etapě 10 mil. Kč. Byli bychom na stejných číslech jako při převodu do majetku VKM, ale ČOV by zůstala v majetku města. Proto se uvažuje o výpovědi smlouvy, ponechání kanalizace a ČOV v majetku města a podání žádosti o dotaci na rekonstrukci ČOV nebo výstavbu nové ČOV.

Další z přítomných se zeptal, zda pokuta není ve smlouvě specifikována. Odpověděl starosta, že pokuta není specifikována.

Názor jednoho z přítomných občanů – neplatit nic, zvládnout vlastními silami, záleží na výši specifikovatelné škody. Zeptal se, zda je vypracovaný názor právníka, vyčíslené možné škody. Starosta odpověděl, že právní zástupce města je přesvědčený, že zastupitelé se musí rozhodnout. Pokud budou chtít vypovědět smlouvu, připraví podklady, i co hrozí a nehrozí. S tím musí jít ruku v ruce technické projednání – stávající ČOV zůstane, VKM si tam nechají technologie, město si pořídí nové pozemky a postaví novou ČOV, pak se může i změnit postoj VKM.

Existuje studie na ČOV na nových pozemcích? Starosta odpověděl, že zatím ne.

P. Bratka se zeptal, zda je smlouva zveřejněna na stránkách města. Starosta odpověděl, že zatím není, ale bude. Město bude mít smlouvy zveřejněné na webových stránkách.

P. Lemon se zeptal, zda je smlouva s VKM uzavřena na dobu neurčitou. Starosta odpověděl, že ano.

P. Lemon – ptal se proto, že zaslechl zprávy, že smlouvy na dobu neurčitou jsou snadno vypověditelné.

Jeden z přítomných občanů se zeptal, zda v případě, že bude majetek vložen do VKM, bude mít město možnost regulovat cenu vodného, stočného. Odpověděl starosta, že přímo žádnou, pouze prostřednictvím Svazku měst a obcí VKM. Do ceny se zahrnují problémy ve všech obcích, rekonstrukce. VKM mají dosud jedny z nejvýhodnějších cen. Zástupci Svazku měst a obcí VKM v dozorčí radě dohlížejí, aby byly dodrženy zákonné postupy. Místostarosta řekl, že VKM mohou jen do 10 % zisku vůči nákladům, ale mohou dokladovat náklady spojené s investicí.

Jeden z přítomných občanů řekl, že se mu nezdá smysluplné vkládat majetek do VKM, když se za pomoci dotace dostaneme na stejnou částku investice a majetek nám zůstane. Starosta odpověděl, že si to myslí i zastupitelé, stojí za tím, aby ČOV zůstala v majetku města, probíhají jednání s obcemi, které provozují ČOV.

Jeden z přítomných občanů se zeptal se na zkušenosti okolních obcí. Starosta řekl, že v malých obcích zkušenosti mají, dostávají se i na ½ ceny VKM, např. Všetaty. Otázkou je, jak by to vycházelo v Klecanech, kde je do ČOV svedena i dešťová kanalizace. Čím hustší kaly, tím se lépe čistí.

Jeden z přítomných občanů navrhl začít právní analýzou výpovědi smlouvy s VKM a pak se pouštět do dalšího.

P. Lemon – také by nečekal na další zastupitelstvo, začal by s jednáním o možnosti výpovědi smlouvy s VKM.

### **ZMě uložilo vedení města s právním zástupcem města provést právní analýzu případného vypovězení smlouvy s VKM o provozu ČOV z roku 2007.**

Starosta ještě řekl, že v rámci hledání prostředků na spoluúčast na získané dotaci na ČOV byl započatý prodej pozemku č. 357/1, kde byl plánovaný výnos 25 - 35 mil. korun. Dotaci muselo město odmítnout, protože podmínkou dotace bylo, že není provozní smlouva, ani jsme od Ministerstva obrany neměli ještě odkoupené pozemky pod ČOV.

P. Lemon – přítomní se shodli na nevkládání majetku do VKM, od toho odvíjet další kroky.

Ing. Holubová se zeptala, zda bude stanovena konkrétní osoba, která bude mít na starosti otázku ČOV na starosti. Nemyslí tím sebe. Odpověděl starosta, že by měl být někdo pověřen. Zatím by zůstal u toho, že se shodli na tom, že toto ZMě se přiklání k tomu, aby ČOV zůstala v majetku města, uložena právní analýza odstoupení od smlouvy s VKM – toto bude doba cca 4 měsíců, pak budou nové volby a zastupitelstvo s tím bude moci dále pracovat. Mezitím může vzniknout komise nebo skupina, která se tím bude zabývat. Možná předložit stavební komisi a komisi životního prostředí jako úkol a scházet se nad tím.

Obyvatel Boleslavky se zeptal, jak výstavba NÚDZ ovlivní tlak vody. Tlak vody v horní části kolísá, bývá velmi nízký. Tvrdost vody je na hranici normy – horní hranice je 20, v Klecanech je 19,5, což má negativní dopad na potrubí atd. Zeptal se, zda s tím lze něco dělat. Starosta



odpověděl, že si myslí, že nedá. Voda se sem tlačí z Vrutice, a když ne, tak mají připojení přes Prahu, měli by být schopni zajistit vyšší tlak tak, aby obsloužili i NÚDZ. S tvrdostí vody nenadělají nic, klecanské vodní zdroje mají vodu tvrdší. Tento problém jediné řešit individuálně filtry nebo změkčovači vody. Jeden z přítomných se zeptal, zda bude nový vodojem. Starosta odpověděl, že nový vodojem nebude, místo něj je propojení na přivaděč z Prahy. Zkušenost s kolísáním tlaku vody ve večerních hodinách mělo více přítomných. Místostarosta řekl, že nahoře v Boleslavce by se toto stávat nemělo, je tam tlak nejvyšší. Pokud potřebují hasiči čerpat vodu, čerpají tam. Co se týče kvality vody, do normy se vejdu. Několikrát s vodárnami jednal, protože si lidé stěžovali na chlorovanost vody. Zkoušky dělají pravidelně. Starosta si poznamenal dotaz na vodárny na p. Vaňuru – kolísání tlaku vody a tvrdost vody.

Starosta se zeptal, zda má někdo dotaz k ČOV. Znění bodu „ukládá“ přečetl p. Medek za návrhovou komisí:

### **ZMě ukládá vedení města s právním zástupcem města provést právní analýzu případného vypovězení smlouvy s VKM o provozu ČOV z roku 2007.**

Jeden z přítomných se znovu zeptal na zveřejnění smlouvy s VKM. Starosta odpověděl, že tato smlouva bude mezi smlouvami zveřejněnými na internetu. Je ověřeno, které smlouvy se zveřejňovat mohou a které ne. Přítomný se zeptal, zda se jedná o dobrovolnou aktivitu města či povinnost. Starosta odpověděl, že o dobrovolnou činnost realizovanou v dohledné době. Ing. Holubová dodala, že smlouvy k veřejným zakázkám jsou již nyní zveřejněné na profilu zadavatele [www.vhodne-uverejneni.cz](http://www.vhodne-uverejneni.cz).

### **3. Nafukovací hala**

Slovo měl starosta. Dalším tématem je nafukovací hala nad „Víceúčelovým sportovním areálem Klecany“. Při stavbě sportoviště již provedeny stavební přípravy na nafukovací halu. Z důvodu, že ROP nedal vyjádření, zda smíme halu provozovat a účtovat si od nájemců výši provozních nákladů, nebyla dosud realizována. Nyní se situace uvolnila, očekáváme písemné vyjádření ROPu. Nafukovací halu by využila ZŠ, spolky a sportovní kroužky. Výuka tělesné výchovy probíhá nyní od 6:30 hod do 16:30 hod. Při výstavbě sportoviště se o nafukovací hale jednalo, předpokládaná cena byla 1,5 mil. korun, ale zjistilo se, že to budou 2 mil. bez DPH a nemohlo by se vybírat za provozní náklady, tak se zastupitelé shodli, že si to zatím nemůžeme dovolit. Poptali u AQ plus (realizovali dotaci na sportoviště), p. Staněk má nabídku od spol. Linhart na nafukovací halu, ale čekají na schválený záměr výstavby nafukovací haly, aby mohli připravit rozpočet, časový harmonogram. Financování by mohlo být: složení 1/3 při postavení (cca 1/2 října), hala by mohla být rovnou města, nebo v pronájmu, nebo leasing. Pokud by město schválilo záměr, oni by podnikli další kroky, pokud neschválí, není problém, protože dosud pro to nikdo nic zásadního nevykonával. Není jisté, že se v letošním rozpočtu najdou 2 mil. Kč na financování haly. Je otázka, zda nejít cestou – v 1. roce si provoz haly vyzkoušet v pronájmu, zjistit jak je využívána, jaké jsou provozní náklady a vědět, jestli se Klecanům vyplatí nebo ne. Jedna z přítomných obyvatelek se zeptala na odhad měsíčních nákladů na provoz haly. Starosta odpověděl, že tento odhad zatím nemáme, nejdříve je třeba schválit záměr. Ing. Bendl – zeptat se na zkušenosti někoho, kdo již nafukovací halu má. Ing. Holubová odpověděla, že v r. 2012 byl odhad na provoz 300 - 500 tis. Kč za půl roku.

P. Busch se zeptal, zda existuje i jiná možnost než nafukovací hala. Starosta ještě otevřel možnost zastřešení halou, ale není prověřeno odsunutí ZUŠ a jestli by tam vůbec vznikl prostor. Pokud by se tam něco takového dělalo, tak asi na stálo. Výsledek by byla druhá tělocvična. Ing. Bendl, řekl, že to by stálo jistě víc než nafukovací hala. Starosta souhlasil.

### **ZMě uložilo vedení města a vedení ZŠ prověřit náklady na výstavbu a na provoz nafukovací haly ve „Víceúčelovém sportovním areálu Klecany“.**

#### 4. Klíček

Slovo dostala pí Šimůnková, která na začátku svého příspěvku poděkovala zastupitelstvu, že je vidět, že se v Klecanech něco děje. Ve Zpravodaji četla článek zamyšlení od místostarosty ohledně Klíčku, které se jí nelíbilo. Přišla hájit činnost Klíčku. Přečetla počty návštěvníků za týden, vyjmenovala kroužky a jednorázové akce. 14 % příjmů je příspěvek od města, zbytek dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí, nadace apod. Klíček navštěvují z většiny klecanští obyvatelé. Návštěvníci z okolních obcí jsou ekonomickým přínosem pro město – např. nákup potravin, návštěva restaurace. Další aktivity Klíčku: vytvoření zahrádky a dvorečku u DPS – setkání seniorů a malých dětí, maminek; kroužky, semináře, kurzy – vyplňuje čas mladých lidí, dětí - předchází sociálně patologickým jevům. Lektoři jsou komerčně odměňováni, ale vstupné je nekomerční. Lektoři jsou kvalifikovaní, nedělají to z charity. Úkolem neziskových organizací je pomáhat skupinám obyvatelstva, jako jsou matky na mateřské, malé děti, senioři apod. Činnost Klíčku je i důvod, proč si lidé vybírají Klecany k bydlení.

Pokud by nefungoval Klíček, nežilo by se jí tu dobře. Pokud má někdo zájem zrušit Klíček, zrušte Klíček, my založíme něco jiného, nahradíme ho.

Starosta – nikdy neslyšel na zasedání, že by se nějaký občanské sdružení nebo Klíček měl zrušit.

Pí Šimůnková o zrušení Klíčku slyšela od svého manžela, který mluvil s místostarostou.

Místostarosta – nikdy o zrušení Klíčku nemluvil. Mluvil pouze o fungování Rychty, upozorňoval na činnost Pravého Hradce. O Klíčku se ve svém článku nezmiňoval.

Pí Šimůnková – Klíček není drahá tělocvična. Klíček je v podstatě dítě pí Tomášové, nezaslouží si takové jednání, vytvořila něco, co lidé v Klecanech potřebují. Můžete si myslet, že to je k ničemu, ale je tu velké množství lidí .... Přerušil ji místostarosta – zeptal se jí, kdo to řekl; jestli toto napsal ve svém článku, ať mu to pí Šimůnková ukáže. Psal o levné tělocvičně, na zastupitelstvu o ní mluvil p. Filinger. V článku jsou pouze fakta, která je schopen doložit.

Ve stejnou chvíli na probírané téma mluvil místostarosta, pí Tomášová, Ing. Valtera. P. Busch – pí Tomášová na kontrole řekla, že proběhla kontrola FÚ. Bylo řečeno, že činnost občanského sdružení by neměla suplovat podnikatelské aktivity ve městě, což se svým způsobem děje. Máte hlídání dětí dotované, narušujete podnikatelskou činnost soukromé školky. Pí Tomášová odpověděla, že činnost školky nenarušují, hlídají děti na 4 hodiny, ne na 8. Do diskuse se vložil starosta – je přesvědčený o tom, že ZMě podporuje sdružení a spolky v maximální možné míře. Pokud si toto někdo nemyslí, navrhuje starosta seminář na toto téma. To co tu poněkolkáté předvádíme, svědčí o tom, že nejsme schopni se dohodnout. Starosta citoval p. Bláhu – Vy se máte chlubit tím, že Vás podporuje město Klecany a Vy se máte chlubit tím, že tu máte Pravý Hradec, Klíček a další sdružení a Vy to neděláte, neumíte. Poprosil přítomné, aby nikdo neřikal, že ZMě nepodporuje volnočasové aktivity, protože to není pravda. Musí se nastavit pravidla.

Pí Tomášová – oni se chlubí, že je město podporuje, ale nemohou snášet pomluvy, které je poškozují, píše se o nich ve Zpravodaji, píše se o tom v zápisu ZMě. Mají mlčet jen proto, že nechtějí dělat rozbroje? Starosta – nemlčíte. Je to vyjádření zastupitele. Místostarosta – nemlčíte, vždycky se bráníte. Pí Tomášová – je to pomluva. Místostarosta – pokud je to pomluva, podejte trestní oznámení. Pí Tomášová – neudělají to, předpokládají dohodu, že oni doloží, že to, co místostarosta řekl, nebyla pravda a on řekne: promiňte, nemám ponětí, jak fungují neziskové organizace. A to zřejmě nemá, pí Tomášová to chápe. A co říká p. Busch – podnikají – není pravda. Za peníze města? Když je podporuje 14 %? Místostarosta – budova Rychty není nic? Upozorňoval tady na výši nájemného. O tom se nemluví. To je automaticky, že město dá k dispozici budovu za 9 mil.?

Pí Tomášová – aby tam mohli lidé chodit zadarmo, tak 100 % nás nejste schopni podpořit, což ani nechceme, chceme část rozpočtu města na sociální věci. Kam jinam je směřujete, když ne do naší činnosti? Je tu někdo, kdo dělá to co my?

Místostarosta – tolik peněz, jako dávají Klecany na občanská sdružení, nedávají nikde. Místostarosta chtěl znát obec, která tolik peněz dává. Pí Šimůnková uvedla Prahu. Místostarosta

řekl, že Praha má rozpočtovým určením daní na 1 obyvatele 32.000,- Kč, Klecany mají 9.000,- Kč.

Pí J. Nováková – špatně se jí to poslouchá. Ať se mluví, o čem se mluví, všude je Pravý Hradec – na Rychtě bez nájmu, v kasárnách je Pravý Hradec - ovečky nemají kde být, protože se musí ustát koně, u DPS babiččina zahrádka – kterou jeho obyvatelé nechtějí. Málokdo by Vám vyšel vstříc, jako toto vedení města, nepomlouvejte zastupitele. Pí Tomášová – nepomlouvá, žádá, aby místostarosta veřejně uznal, že udělal chybu. Místostarosta žádal doložení chyby.

Pí Nováková řekla, že i novou aulu ve školce využil první Pravý Hradec a ne děti z MŠ.

Starosta řekl, že toto bylo v rámci smlouvy o partnerství, protože Pravý Hradec je partnerem projektu. Dále řekl, že doufá v řešení problémů s nastavením a dodržováním pravidel na společných jednáních mimo ZMě.

Pí Tomášová se vrátila k využití auly v MŠ – před žádostí o dotaci starosta požádal PH, jestli budou využívat aulu v MŠ, která je v projektu. Starosta – byly za to partnerské body. Ing. Holubová – partnery jsou i obce Olbramovice a Senohraby, které stavěly školku - možnost konzultace, PH - činnost s dětmi a mládeží. Za obojí byly body. Pí Tomášová řekla, že aulu využili v souladu s partnerskou smlouvou.

Pí Horová poděkovala za příspěvek pro TJ Sokol. Informovala přítomné, že mladší žáci A vyhráli okresní přebor a pozvala přítomné na nedělní fotbalový zápas. K poděkování se přidal i člen výboru p. Buchar.

## **5. Komise bezpečnosti**

Slovo měl starosta. Na minulém ZMě se hovořilo o komisi bezpečnosti. Jsou zde nashromážděné různé návrhy na retardéry, plochy apod. Nedají se všude stavět retardéry, dopravní značky, ale je třeba situaci nějakým způsobem řešit, proto zastupitele požádal o zamyšlení, zda je vhodné, aby rada vytvořila komisi nebo by stačilo, aby se bezpečnost svěřila stavební komisi. V různých komisích města jsou lidé, kteří tam přestanou chodit z profesních důvodů nebo proto, že se komise neschází, nesvolávají se. Komise mají být poradním orgánem města, svolávat se sami a ne čekat, až to udělá starosta a účastní se jejich jednání. Starosta chtěl vědět, jestli zřídit novou komisi nebo ponechat stávající. Osvědčil se model: zadání – jednání komise – projednávání, přestože ze začátku bylo projednávání bouřlivé, ale postupem času se situace uklidnila.

P. Lemon – starosta musí dát popud pro svolání komise, dát materiál k projednání.

P. Bratka – komise životního prostředí – komise nemají zadání, komplexní informace, schází se nepravidelně, málo často a musí řešit věci v krátké době; členové komise zjistili, že jen málo věcí ovlivní. Je třeba nějakým způsobem lidi motivovat.

Ke komisím se již nechtěl nikdo vyjádřit. Starosta řekl, že se o komisi bezpečnosti bude dále jednat na RM.

## **6. U rampa**

P. Busch – navrhl do diskuse opravu U rampy. Starosta telefonoval s Radkem Simulíkem, který mluvil s pí Tomášovou, která bude tlumočit věci, které p. Simulík zjistil. P. Busch s ním hovořil také – potřebovali by zajistit certifikaci konstrukce rampy a tím pádem by se změnila cenová kalkulace. Dohodli se, že pokud by rampa nebyla zastřešená, nechtěli by ji opravovat, mohla by se rozebrat a jednotlivé díly znovu použít jinde. Chtěli by oživit U rampu v Klecánkách, na kterou je certifikace. Zámečníci by konstrukci svařili ve stejných rozměrech, na které je certifikace a rampa by se vrátila zpět. Starosta se domníval, že jako je na různé stroje revizní technik, přijde a navrhne způsob opravy, truhláři podle toho provedou opravu a on si nechá zaplatit certifikaci. P. Busch řekl, že tato firma tak nefunguje. Starosta řekl, že je třeba hledat dál, třeba u dodavatelů dětských hřišť např. u Tomových parků, u TR Antoše apod.

Pí Tomášová řekla, že dodá rozpočet.

P. Busch řekl, že se U rampa řeší dlouho, bylo by třeba aspoň malou U rampu do Klecánek, aby se udělal nějaký krok pro kluky, kteří jezdí na náměstí na malém plácku a je jich čím dál víc.

Ing. Holubová řekla, že návrat U rampy po povodni nikdo neřešil. Místostarosta se zeptal, kolik U rampa stála. Ing. Holubová odpověděla, že cca 250.000,- Kč.

Místostarosta navrhl původní U rampu pomocí nafukovacích vaků vyzvednout ze dna a nějakým způsobem opravit certifikovanou rampu s výrobním číslem.

P. Busch řekl, že rampu nevyráběli certifikovaní odborníci, svařili ji dle výkresu, jednalo se o subdodávku a certifikát na ni dal Linhart. Po 14 dnech provozu byla nutná oprava – přijeli a opravovali sváry, protože rampa nedržela.

## **7. Soupis a ocenění provedených prací**

Starosta měl slovo. Zastupitelé měli na stole soupis a ocenění provedených prací od společnosti Impercomm, spol. s r. o. týkající se vozovky v ul. Povltavská úsek mostek – přívoz, ul. Povltavská úsek přívoz – hranice města, úseku ul. U Školky – Pod Černou skálou a úseku ul. U Školky – křižovatka u pošty. Starosta přečetl údaje z tabulky a upřesnil, o které úseky se jednalo. Jednalo se o výdaje na silnice v celkové výši 853.599,16 Kč.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy nebo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení:

**ZMě schvaluje soupis a ocenění provedených prací společností Impercomm, spol. s r. o. v celkové výši 853.599,16 Kč s DPH dle přiložené tabulky.**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schvaluje**

Ing. Holubová se vrátila k ČOV. Shrnula: Město se bude snažit nechat si ČOV v majetku, právní zástupce se bude snažit ze smlouvy vyvázat a zároveň řešit, co se dá s ČOV dále dělat. Dle jejího názoru by měl být vyčleněn člověk, který obvolá obce, které již mají zkušenosti, zašel na ČVUT na stavební katedru, abychom zjistili, co všechno můžeme, protože nikdo z nás to nevíme. Starosta si myslel, že bude kontaktovat Ing. Vítka, který je vodohospodář a znalec problematiky, předseda svazku VKM ho doporučil. Pozval by ho na jednání.

P. Lemon navrhl umístění směrovky „do Klecánek“ na cyklostezce u pošty, aby se nestalo, že cyklisté pojedou stejnou trasu podruhé. Starosta odpověděl, že značením se zabývá policie, architekt, odbor dopravy a ROPID. Některé značky a značení jsou špatná. Impercomm bude z prostředků, které má, měnit symboly a dávat je jinak. Aby se značení dalo přejíždět autobusem, musí být jiná značka atd. Vše musí být provedeno v souladu s ROPem, abychom nemuseli část dotace vracet.

Dále se řešilo značení cyklotrasy č. 7 na Vinici.

Ing. Holubová pozvala přítomné na ukončení projektu „Cyklostezka Klecany – Klecánky – přívoz“ a projektu „Rekonstrukce MŠ Klecany“.

Pí Tomášová – autobus stále parkuje u hasičské zbrojnice. Myslí si, že by tam parkovat neměl. Starosta mluvil s řidičem autobusu, domluvili se, že bude parkovat dál od silnice, aby se kolem něj dalo procházet. Když parkuje autobus dál, stejně vedle autobusu zaparkují osobní auta. Když vzadu stojí osobní auta, zaparkuje blíž k silnici. Zatím tam parkují, ale plánuje se celkové dořešení parkování kolem Ovčina a has. zbrojnice. Bude se prodlužovat termín ve smlouvě s Eurovií.

Pí Tomášová – rekonstrukce Rychty, budovy MěÚ, Sportklubu, Spolkového domu

Slovo měl starosta. Byla by potřebná rekonstrukce budovy MěÚ, dokončení budovy Rychty, Spolkového domu a přidal se k tomu i Sportklub. Při té příležitosti je vhodné se zamyslet nad

využitím těchto budov, aby některé činnosti nebyly na více místech a pak nebyly prostory využité, platili bychom zbytečně energie.

Pí Tomášová navrhla cestu komunitního plánování, aby se předešlo vlně nevole, kterou vyvolalo řešení dopravní situace na sídlišti a u školy a Vinice. Kdyby měli občané možnost se dopředu přizvat, jako v případě Dolních kasáren, nebylo by tolik nevole.

Starosta upozornil, že v případě Vinice se nejedná o komunitní plánování.

Ing. Bendl – situace na sídlišti a u školy se také řešila veřejným projednáváním.

Pí Tomášová – až později, nejdříve se předložily návrhy, které se lidem nelíbily; kdyby do toho lidé nezasáhli, neřešilo by se to tímto způsobem;

p. Busch – byly 3 varianty řešení, jednala o tom komise, scházeli se a teprve pak předložili návrhy řešení.

p. Lemon – nelze předstoupit před občany a nemít žádnou představu o řešení.

p. Bendl – sídliště a Vinice se lidí bezprostředně týká, kdežto kasárna se nikoho netýkají, tak kolem toho není taková bouře, není to způsobem řešení.

p. Medek – lidem je jedno, co se v kasárnách děje, včetně některých zastupitelů.

pí Tomášová – jak jim to může být jedno, je to jejich majetek; komunitní plánování je nejlepší forma zásadních změn.

Vypukla diskuse, kdy mluvili zastupitelé jeden přes druhého. Ukončil ji starosta. Nekoupili jsme Rychtu, abychom ji nechali 5 let stát. Budova úřadu potřebuje rekonstrukci, prostory jsou nevyhovující, úředníci nemají, kde sedět – na Rychtě to bude pro lidi pohodlné - půjdou na poštu, na úřad, na stavební úřad, do pokladny, na matriku. V diskusi se řekne, zda budou na Rychtě nahoře byty, nebo se najde jiné řešení, jak využít stávající budovu, když úřad bude na Rychtě, možnost ponechání stavebního úřadu ve stávající budově ...

Ing. Holubová – na stávající budovu úřadu a budovu Rychty je zadán u p. Suchomela vypracování zaměření stávajícího stavu. Starosta řekl, že máme tedy vypracovaný GP plán na Rychtu a budovu úřadu, Spolkový dům i Sportklub.

### **ZMě ukládá vedení města zadat studii na využití budov v majetku města: stávajícího MěÚ, Rychty, Spolkového domu a Sportklubu společně**

Starosta informoval přítomné, že z areálu Sportklubu zmizel velký sloup, dráty a trafostanice. Byla dokončena přeložka VN, máme kolaudační souhlas s užíváním stavby.

Ing. Holubová – přeložka by měla být součástí způsobitelných výdajů akce „Víceúčelový sportovní areál Sportklub Klecany“, která musí být realizována do 6/2015, stejně tak musí být dokončena silnice U Obalovny („Rekonstrukce komunikace k areálu Dolní Kasárna“).

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil.

### **9) Schválení přehledu přijatých usnesení**

Starosta poprosil návrhovou komisi o přednesení přehledu usnesení přijatých ZMě na dnešním zasedání ZMě.

Usnesení přečetl za návrhovou komisi Jiří Medek.

Starosta se zeptal, zda má někdo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, proto přistoupil ke schválení přijatých usnesení:

### **Zastupitelstvo schvaluje úplnost přehledu přijatých usnesení.**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

**10) Závěr**

Starosta na závěr poděkoval za účast, konstatoval, že pořad zasedání byl vyčerpán, nikdo se již nehlásí o slovo a prohlásil zasedání za ukončené.

Zasedání ukončeno ve 21:50 hod

Ověřovatelé:

.....  
Ing. Kristýna Holubová

.....  
Martin Lemon

.....  
Ladislav Němeček  
místostarosta

.....  
Ivo Kurhajec  
starosta

Č. j.: 1683-2/2014