

**Zápis č. 2/2015 ze zasedání Zastupitelstva města Klecany,
které se konalo dne 20. dubna 2015 v zasedací místnosti MěÚ Klecany**

Zasedání bylo zahájeno v 18:15 hod.

Starosta města Ivo Kurhajec přivítal přítomné na zasedání, které bylo řádně svoláno v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb., zákona o obcích. Informace o době a místě konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Klecany dne 9. dubna 2015 společně s programem jednání. Dále starosta upozornil, že se ze zasedání pořizuje audiozáznam, který bude uveřejněn na webových stránkách města.

Podle prezenční listiny bylo přítomno 12 členů Zastupitelstva města Klecany. Omluveni jsou Ing. Kristýna Holubová, Mgr. Pavel Kotrba, Mgr. Dana Šoltysová, o pozdějším příchodu informoval Ing. Tomáš Černý, později přišel Martin Hora. **Toto zasedání bylo usnášení schopné.**

V zasedací místnosti přítomno 31 občanů

Hlasování bude uváděno v pořadí:
PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE.

Zapisovatelka: Jana Langová

Starosta dal hlasovat o návrhu **zvolení tří členů návrhové komise ve složení: Ing. Miroslav Filinger, Ing. Jiří Bendl, Dušan Šebek**

Hlasování: 9 – 0 – 1 (Filinger) **schváleno**

Starosta dal hlasovat o návrhu **zvolení na dva ověřovatele zápisu: Zdena Tomášová, Jiří Medek**

Hlasování: 10 – 0 – 0 **schváleno**

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva města Klecany předložil starosta ke schválení rozšířený **program zasedání v následující podobě:**

- 1. Schválení programu ZMě**
- 2. Dotazy, připomínky a podněty občanů**
- 3. Plnění usnesení minulého zasedání ZMě**
- 4. Změna zřizovací listiny ZŠ a MŠ**
- 5. Odměny členů zastupitelstva**
- 6. Rozpočtové opatření č. 3**
- 7. Vinice – dopis občanů**
- 8. Informace**
- 9. Diskuze**
- 10. Schválení přehledu přijatých usnesení**
- 11. Závěr**

V 18:18 hod přišel p. Hora, starosta znovu přečetl celý program zasedání ZMě.

Starosta se zeptal, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva námitky proti navrhovanému programu a nebo návrhy na jeho změnu?

Přihlásil se p. Šebek, který chtěl doplnit program o informace o kácení v klecanském háji. Tento bod bude součástí diskuse.

Dále se přihlásila pí Václavíková, která posílala do programu jeden bod k projednání kvůli jednacímu řádu, ale nechá klidně i na příští zasedání ZMě. Místostarosta řekl, že toto zasedání mělo být hlavně kvůli Vinici a přidali pouze krátké body, které je nutné projednat. Pí Václavíková souhlasila.

Nikdo další se již nepřihlásil, proto dal starosta hlasovat o **schválení programu zasedání ZMě.**

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10ti dnů od zasedání a je uložen na MěÚ k nahlédnutí, zároveň byl umístěn na internetové stránky města a nebyly proti němu podány žádné námitky. Tento zápis je na předsednickém stolku k nahlédnutí.

Starosta dal **hlasovat o průběhu diskuse ke každému bodu zvlášť.**

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

2) Dotazy, připomínky a podněty občanů

Slovo měl i nadále starosta. Řekl, že v souladu s čl. 7 odst. 7) jednacího řádu ZMě nyní následuje blok dotazů, podnětů a připomínek občanů. Přečetl zmíněný článek 7:

„V úvodní části zasedání po vypořádání s námitkami k zápisu z minulého schůze následuje třicetiminutový blok pro dotazy, podněty a připomínky občanů („interpelace občanů“). Občané se obrazejí na starostu, místostarostu, členy Rady města či řadové zastupitele s dotazy, připomínkami či návrhy, které se nemusí týkat bodů programu. Svůj příspěvek mohou občané buď v písemné formě odevzdat předsedajícímu před zahájením zasedání, nebo jej přednést ústně. Předsedající může upravit délku příspěvku jednotlivých občanů na 3 minuty, maximální počet vystoupení jednoho občana 2x. Oslovený veřejný činitel města je povinen interpelaci zodpovědět, a to do 30 dnů, případně dotaz i odpověď zveřejnit na webových stránkách města. Bezprostředně na místě veřejný činitel občanovi odpoví, pokud povaha dotazu umožňuje stručnou odpověď. Interpelace občanů i způsob jejich vyřízení musí být zaznamenány v zápisu. Blok nazvaný „Interpelace občanů“ trvá maximálně 30 minut; pokud se na některé občany s jejich příspěvky nedostane, mohou je odevzdat v písemné formě předsedajícímu (který je povinen zajistit uvedení interpelace v zápisu včetně osoby odpovědné za její vyřízení), případně vyčkat na diskusi na konci zasedání. Interpelace občanů jsou primárně určeny ke sběru podnětů a připomínek veřejnosti, proto v tomto třicetiminutovém bloku má předsedající právo omezit diskusi či ji ukončit, přestože se do ní hlásí další diskutující.“

Starosta se zeptal, zda má někdo dotazy, připomínky.

Přihlásila se pí Šimšíková. Zeptala se, jak je to s biologickým odpadem na Vinici, protože tam nedostanou přistavené kontejnery, aby do nich házeli větve. Starosta odpověděl, že v Klecanech je pravidlem, že odpad ze zahrádek odváží zaměstnanci města po telefonickém oznámení na podatelnu městského úřadu. V případě většího množství je možnost i přistavit kontejner, který odvezeme. Starosta dodal, že se připravuje ke schválení v Radě města

smlouva s p. Bačinou, který bude biologický odpad bezplatně likvidovat. Místostarosta doplnil, že sběrný dvůr přijímá bioodpad zdarma, kdo nemá možnost tam bioodpad odvézt, lze toto domluvit se zaměstnanci úřadu. Místostarosta řekl, že tuto informaci opět zveřejníme, protože je nyní aktuální.

Nikdo další se nepřihlásil, proto starosta přistoupil k projednávání bodu č. 3.

3) Plnění usnesení minulého jednání ZMě

Slova se ujal místostarosta. Usnesením ZMě Klecany č. 1/2015 byla schválena úprava Jednacího řádu ZMě, a to ve čl. 3, odst. 2), který odporuje § 92 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. „o obcích“ – podle tohoto právního předpisu je lhůta pro opakování zasedání ZMě v případě poklesu přítomných členů při zasedání ZMě pod ½ celkového počtu členů zastupitelstva 15 dní. ZMě na svém zasedání 5. 3. 2015 v bodě I. SCHVALUJE, odst. 9 toto změnilo na 21 dní. Místostarosta navrhl revokaci tohoto bodu usnesení, jeho vyškrtnutí a navrácení k tomu, že se odstavec v návrhu Jednacího řádu nemění. Šlo o to, že pokud by si schválili, že se zasedání ZMě má svolávat 15 dní dopředu, tak by to potom časově nestihli. Situace, že by počet členů přítomných na zasedání klesl pod polovinu celkového počtu zastupitelů, je tak mimořádná událost, že v tomto případě by šlo svolat zasedání ZMě v kratším termínu jako v případě mimořádné události.

Místostarosta dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě revokuje část usnesení ze zasedání č. 1/2015 konaného dne 5. 3. 2015, a to bod I. SCHVALUJE, odst. 9.

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Místostarosta dal dále hlasovat o usnesení:

ZMě schvaluje Jednací řád Zastupitelstva města Klecany s úpravou čl. 5, odst. 1, 2. věta (jen ve výjimečných případech) a čl. 8, odst. 4 (čl. 7, odst. 10) a čl. 8, odst. 2, škrtnout „ostatní verze“.

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

4) Změna zřizovací listiny ZŠ a MŠ Klecany

Slovo měl starosta města, který přivítal ředitele ZŠ a MŠ Klecany p. Lacinu. Starosta řekl, že zastupitelé v materiálech obdrželi návrh změny zřizovací listiny ZŠ a MŠ Klecany.

Změnu navrhl ředitel školy. Důvodem je možnost stanovení vlastních kritérií pro přijetí dětí do „odloučeného pracoviště MŠ“. Starosta přečetl navrhovanou změnu v článku II.:

Název II.

Název, sídlo, složení a právní forma

Název: Základní škola a Mateřská škola Klecany, okres Praha-východ

Sídlo: Klecany č. p. 375, PSČ 250 67

Základní škola a Mateřská škola Klecany takto zřízená jako jedna právnická osoba, je organizačně členěna na tyto složky:

- Základní školu
- Mateřskou školu (se sídlem Klecany č. p. 422)

- *Mateřskou školu (odloučené pracoviště podle § 34 odst. 8 zák. č. 561/2004 Sb., v platném znění, se sídlem Klecany č. p. 375)*
- Zařízení školního a závodního stravování – školní jídelnu
- Zařízení školního a závodního stravování – školní výdejnu v MŠ
- Školní družinu.

Slovo dostal ředitel ZŠ a MŠ. Stručně řekl, proč je důležitá změna – odloučené pracoviště MŠ. Pro odloučené pracoviště mohou platit jiná kritéria než v běžné MŠ. Může se jednat o oddělení, které může být vnímáno svým způsobem jako podniková MŠ, do které mohou být přednostně přijímány děti rodičů zaměstnaných u zřizovatele nebo organizací, které zřizovatel zřizuje, jako je ZŠ a MŠ.

P. Filinger se zeptal, zda je po tom poptávka nebo se připravujeme. Ředitel odpověděl, že nyní je a nedá se vyloučit, že v budoucnosti bude. P. Filinger se zeptal, zda se odloučené pracoviště zřizuje proto, aby v budoucnu z důvodu zvýšení kapacity mohla v jiných prostorech vzniknout MŠ. Ředitel odpověděl, že ne, že z důvodu zvýšení kapacity MŠ může být v jakémkoli prostoru, který si zřizovatel vybere a nemusí se jednat o odloučené pracoviště.

Místostarosta se zeptal, zda budou nastavena jiná kritéria, zda bude možné v individuálních případech zohlednit sociální důvody, např. matka samoživitelka potřebuje jít do práce. Ředitel řekl, že v odůvodnění napsal, že by šly zohlednit i případy, kdy ani jeden z rodičů není na mateřské dovolené, protože to lze doložit potvrzením ze sociálky, že ukončili pobírání mateřské dovolené. Ředitel neví, jak se k jeho návrhům vyjádřil právník.

P. Filinger se zeptal na kritérium věku. Ředitel odpověděl, že i nadále pro ostatní oddělení zůstanou stejná kritéria, tzn. jako první jsou předškoláci, potom podle věku s trvalým bydlištěm v Klecanech a spádovém obvodu a teprve pak ostatní.

Pí Václavíková se zeptala, zda by odloučené pracoviště mělo podobné rysy jako firemní školka, nebo by bylo přednostně pro děti zaměstnanců a zbytek by zaplnily děti veřejnosti.

P. Lacina odpověděl, že by zůstal stejný vzdělávací program jako ve školce, ani počet míst se nezmění. Zůstalo by 25 míst. Bylo by vyčleněno jedno oddělení, do kterého by mohly být přednostně přijímány děti zaměstnanců úřadu nebo školy. Nepředpokládá se, že by bylo 25 dětí zaměstnanců, spíše 1-3 děti. Pí Václavíková se zeptala, zda by to mohlo vyřešit převis dětí do školky. Odpověděl ředitel ZŠ, že počet míst ve školce se nezmění. Zamezilo by se tím, že by se musel rozloučit s učitelkou, která není klecanská, a proto by nezískala pro dítě místo ve vlastní školce.

Pí Kvapilová řekla, že chápe, že do tohoto oddělení budou přednostně přijímány děti zaměstnanců úřadu a školy, ale zdá se jí, že je otevřený konec, zda do tohoto oddělení budou přijímány i děti bydlící i mimo Klecany. Ředitel ZŠ a MŠ i starosta odpověděli, že ne, že na klecanské děti se dostane. Ředitel upřesnil, že kritéria pro přijetí do školky i do odloučeného pracoviště stanovuje zřizovatel, on připravil varianty. Jenou z nich pro odloučené pracoviště MŠ je hlavní pracovní poměr ve škole, školce, městě a další kritéria zůstávají stejná jako pro ostatní oddělení MŠ. Starosta řekl, že nepředpokládali, že by se kritéria pro přijetí do MŠ zásadně měnila. MŠ byla na č. p. 422, po rekonstrukci a rozšíření kapacity se nabízí možnost odloučeného pracoviště v č. p. 375. Pokud by byla školka jen v č. p. 422, možnost odloučeného pracoviště by nevznikla, muselo by se hledat v jiném objektu mimo školku. MŠ zůstává pro děti trvale hlášené v Klecanech. Mohli bychom se poučit v Řeži, kde podporují děti příspěvkem v jiných zařízeních, které tam mají.

Pí Tomášová se zeptala, jestli se vyjádřil právník. Odpověděl starosta, že nevyjádřil, toto je ryze rozhodnutí zastupitelstva, protože obě varianty jsou možné, neodporují si. Tuto změnu plánovali s ředitelem, protože 24. je ve Zdíbech zápis a děti, které se tam nedostanou, budou

se hlásit do Klecan. Chtěli mít jistotu, pokud by ředitel měl 1 nebo 2 děti, které by potřeboval umístit, aby mohl. Zaměstnanci města zatím nemají žádné děti, které by bylo nutné ve školce umístit.

V 18:38 hod přišel p. Černý.

Pí Tomášová se zeptala, zda o počet dětí zaměstnanců, které nejsou z Klecan, se sníží šance pro klecanské děti. O slovo se přihlásila pí Borzová (učitelka z MŠ), která řekla, že se umístí děti zaměstnanců školy bez ohledu na to, zda mají bydliště v Klecanech či ne, čímž si ředitel zajistí kvalifikovanou učitelku. Učitelka nebude mít 5 dětí, ale 1 nebo 2. Nebo uvedla příklad z města, kdy by hledalo dobrou účetní, která by nebyla z Klecan a potřebovala by umístit dítě do školky.

Pí Václavíková řekla, že o pár dětí by byla kapacita školky pro klecanské děti snížena, ale zase by se to kompenzovalo kritérii umožňujícími jít do školky dětem, které by se normálně neumístily. Odpověděl ředitel, že v tomto oddělení by bylo možné umístit děti rodičů, kteří nastupují do práce. S právníky prokonzultoval, že by možným kritériem bylo datum získání trvalého bydliště v Klecanech, které by mělo být např. o měsíc dříve, než proběhne zápis do školky ve Zdibech. Je toto možné, není v rozporu se správním řádem.

Pí Brožová řekla, že se přiklání k tomu, aby toto schválili, protože je to nutné. Uvedla ze své praxe, kdy pracovala ve školce, že uklízečky, které měly malé dítě do školy, je nemohly v Klecanech umístit. Maminka nastoupila do práce, bere 9 tisíc a z toho 6 tisíc zaplatí za soukromou školku, jen proto, že potřebuje pracovat. Pokud mladí lidé udělají škole nebo městu službu, aby se město k nim zachovalo slušně a umožnilo jim práci a dítě bylo přijaté do školky. Dosud toto zákon neumožňoval, a jestliže nyní toto možné je, hlasuje pro schválení.

Pí Kvapilová se zeptala, jestli by se do této třídy upřednostňovaly matky samoživitelky, co by podmiňovalo to, že matky děti do školky dají a do práce nechodí, žijí s někým načerno a pak zabírají místa ve školce. Dali bychom místo jen proto, že je samoživitelka? Odpověděl ředitel. Kritéria musí být udržitelná a doložitelná, z jeho pohledu je problematické např. potvrzení o zaměstnání, které může potvrdit i kamarád podnikatel. Jediné doložitelné je potvrzení, že rodiče již nepobírají mateřskou.

Pí Borzová řekla, že se zamezí tomu, že rodiče jsou na mateřské s druhým dítětem, kterému je 3 a ½ roku a rodiče s dítětem, kteří chtějí jít do práce a dítěti je 3 a ¼ roku. Kritéria jsou bydliště a pak věk, takže se dítě s rodičem na mateřské dostane do školky a dítě, jehož oba rodiče budou pracovat, se do školky nedostane. V odloučeném pracovišti by mohlo mít dítě s oběma pracujícími rodiči přednost před dítětem s rodičem na mateřské dovolené, ale museli by doložit, že přestanou pobírat sociální příspěvky. Dnes se ověřovalo na sociálce, že potvrzení o ukončení pobírání mateřské dovolené doložit lze. Maminka na mateřské dovolené může počkat, až budou dítěti 4 roky, nestane se nic, dítěti nic neuteče.

Pí Tomášová se zeptala, zda mohou dostat kritéria. Starosta odpověděl, že netušil, že je ředitel má. Místostarosta řekl, že kritéria každý rok schvaluje Rada města. Starosta řekl, že nyní se řeší změna zakládací listiny a nikoli kritéria pro přijetí do MŠ. Zápis do školky je až v květnu. Starosta dal hlasovat o schválení usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje změnu čl. II Zřizovací listiny ZŠ a MŠ Klecany v předloženém znění.

Hlasování: 8 – 0 – 4 (Stanislavová, Václavíková, Tomášová, Černý) **schváleno**

5) Odměny členů zastupitelstva

Slova se ujal místostarosta. Vláda ČR na svém zasedání dne 16. 3. 2015 schválila nařízení vlády, kterým se mění NV č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, a to s účinností od 1. 4. 2015. Jednotlivé částky jsou navýšeny o cca 3,5 %.

Dle předmětného NV č. 52/2015 Sb., je možno poskytnout měsíční odměnu neuvolněným členům zastupitelstva, jejíž výše je stanovena podle vykonávané funkce až do maximální částky uvedené ve sloupcích č. 9 až 13 přílohy č. 1.

Dle názoru MV ČR nelze stanovovat odměny zpětně, a to ani v rámci kalendářního měsíce, vzhledem k tomu doporučuji stanovit účinnost nové výše odměn od 1. 5. 2015.

Návrh usnesení:

ZMě schvaluje v souladu s nařízením vlády č. 52/2015 odměny neuvolněným zastupitelům od 1. 5. 2015 v této výši:

člen zastupitelstva 414,-

člen rady 1708,-

předseda výboru 1346,-

člen výboru 1159,-

Místostarosta se zeptal, zda má někdo jiný návrh. Přihlásil se p. Bendl s návrhem ponechat odměny zastupitelům v původní výši vzhledem k minimálnímu rozdílu mezi původními a navrhovanými odměnami.

Místostarosta dal hlasovat o protinávru:

ZMě souhlasí se zachováním výše odměn neuvolněným zastupitelům v původní výši.

P. Filinger se zeptal, zda se hlasuje o původním návrhu nebo protinávru, jak je to v jednacím řádu zasedání ZMě. Odpověděl místostarosta, že v jednacím řádu je to napsané tak, že lze vyložit oběma způsoby. Zastupitel přece nezmění svůj názor, když se jedná první o návrhu nebo protinávru. Zvykem je, že se hlasuje nejdřív o protinávru. Místostarosta dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje v souladu s nařízením vlády č. 52/2015 odměny neuvolněným zastupitelům od 1. 5. 2015 v původní výši

Hlasování: 12 – 0 – 0 **schváleno**

Přihlásil se p. Bendl, který uvedl k proceduře hlasování, že v jednacím řádu dle návrhu strany Žijeme v Klecanech je uvedeno, že se hlasuje v tom pořadí, v jakém budou návrhy přicházet. Odpověděla pí Václavíková, že to bylo v předešlém jednacím řádu – o návrzích se hlasuje v tom pořadí, v jakém byly podány, ale dosud až do vyjádření kontrolního výboru, bylo běžné hlasovat nejdřív o pozměňovacím návrhu a teprve pak o původním návrhu. Pořadím návrhů bylo myšleno pořadí pozměňovacích návrhů. Na minulém zasedání došlo k nějakému přetočení výkladu jednacím řádu a navíc se to netýkalo tohoto článku, ale programu. Kontrolní výbor měl výhrady proti hlasování o programu. Všichni zastupitelé obdrželi dopis od doktora Chytila, ve kterém píše, že se předsedkyně kontrolního výboru mýlí s odůvodněním, dle jejího mínění až neuvěřitelným, že jakoby se zastupitelstvo nemusí řídit jednacím řádem, že se může rozhodnout, teď budeme hlasovat takhle, teď takhle... a nerespektovat své vlastní usnesení. Považuje to za absurdní a vůbec by se tím nezabývala. Pokud budou vykládat jednacím řád tak, že budou nejdříve hlasovat o pozměňovacích návrzích, stahuje v tom případě svůj bod na projednání zastupitelstvem. Berme předchozí hlasování jako precedens. Místostarosta by bral jako precedens ustavující zasedání ZMě, i před tím to bylo pro všechny stejné – jestli první pozměňovací návrh nebo původní návrh.

6) Rozpočtové opatření č. 3/2015

Slovo měl i nadále místostarosta. V materiálech zastupitelé obdrželi návrh rozpočtového opatření č. 3/2015 a komentář k tomuto návrhu.

Město uskutečňuje své finanční hospodaření v souladu se schváleným rozpočtem, což jsou předpokládané příjmy a výdaje. Dle nastalých skutečností – nepředvídané příjmy nebo výdaje, může provádět změny rozpočtu v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, (část třetí, §16) rozpočtovým opatřením. Rozpočtové opatření schvaluje zastupitelstvo nebo rada města za podmínek stanovených zastupitelstvem. V praxi to znamená, že se přesouvají rozpočtové prostředky – navyšují nebo snižují na straně příjmů a výdajů.

Místostarosta se zeptal, zda má někdo dotaz nebo připomínku k RO č. 3/2015?

P. Filinger řekl, že finanční výbor rozpočtové opatření č. 3/2015 viděl a vzal ho na vědomí.

Nikdo další se nepřihlásil, proto dal místostarosta hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2015 v navrženém znění.

Hlasování: 12 – 0 – 0 **schváleno**

7) Vinice – dopis občanů

Slovo měl starosta, který se zeptal, zda má dopis celý přečíst. Ozvaly se souhlasné hlasy. P. Šebek chtěl říct pár slov na úvod, co to je za dopis, co se dělo. Dostal slovo.

P. Šebek řekl, že dopis byl primárně určený předchozímu zastupitelstvu. Vznikl v září 2013, kdy sdružení Pod dubem zaslalo otevřený dopis zastupitelstvu, který následně podepsalo 268 občanů Klecan. S dopisem se pracovalo hlavně přes internet. Dopis poslali zastupitelům přes p. Filingera. Dne 17. 10. 2013 byla projednávána akce, nebo spíše nesouhlasné stanovisko, v zastupitelstvu. Pak se nějakou dobu nic moc nedělo. Dne 19. 6. 2014 byla na zastupitelstvu zpochybněna existence dopisu, že nikdy oficiálně nepřišel, proto byl na začátku září podaný do podatelny městského úřadu a od té doby čekají na projednání. Za tu dobu se aktuálnost dopisu změnila. V průvodním dopisu toto zmiňují. Co je naprosto příšerné, je, že se dopis nejspíš někde ztratil. Po jeho nástupu do zastupitelstva zjišťoval, kde dopis je a zjistil, že neexistuje. Splnili podmínky zákona o obcích § 16, kdy občan může dávat podněty k projednání zastupitelstvu, jestliže dopis signuje více jak 0,05% občanů. V tomto případě by stačilo 15 lidí, tento dopis podepsalo 268 lidí. Slyšel neoficiální sdělení, že nějaký úředník města dopis vyhodnotil jako špatně napsanou petici a proto se jím nezabýval. Měla by i tak vzejít odpověď, i kdyby v ní bylo, že nejsou splněny určité podmínky.

P. Šebek by chtěl prvně vědět, kde ten dopis vlastně je, proč nebyl projednáván dříve. Pak se dostat k přečtení dopisu a jeho projednání, ač ten dopis byl adresovaný hlavně předchozímu zastupitelstvu, které v akci Vinice vyvíjelo značnou činnost.

Slova se ujal starosta, který řekl, že dopis byl přečtený na zastupitelstvu, které bylo následně potom, co dopis přišel. Jak si pamatuje, dopis se přečetl, dalo se slovo pí Tomášové a přítomným. Nikdo neměl připomínky, proto se to nikde ani v zápise ani nikde nezmínilo. Územní plán se projednává samostatně a vždy veřejně. Změna ÚP měla všechny náležitosti, což máme potvrzeno i Nejvyšším správním soudem. Dopis samozřejmě dohledáme, podíváme se ve spisové službě, komu šel. Nyní měl starosta vytištěný z 30. 9. 2013 ze stránek www.klecany.cz.

P. Šebek řekl, že se jedná o původní dopis, potom šla druhá varianta.

Starosta řekl, že již na veřejných zasedáních došli k posunu, vysvětlovali, proč se celá záležitost dělá, proč byla vybrána lokalita parc. č. 357/1 na Vinici. Rozumí tomu, že i nadále trvá nesouhlasné stanovisko těch, kteří dopis podepsali. Nyní se k odvolání vyjadřují dotčené orgány, Ing. Vich to vyhodnotí a pak se svolá zasedání ZMě ke změně č. 1 ÚP, kterou

vyvolalo zastupitelstvo na základě zjištění všech pochybení. Některé lokality byly chybně pojmenované. Největší odpor je proti Z-1-1 a Z-1-3. Starosta nabídl, že pokud jsou dotazy, mohou se obracet na přítomného p. Luboše Ježka. Starosta řekl, že se nedomnívají, že by postupovali v nesouladu, protože bydlení v bytových domech (BD), se do změny dávalo na základě veřejného projednávání s lidmi z Vinice, když jim Ing. Čermák předkládal projekt viničních teras a bylo řečeno, že to je dobrý projekt, tam vzniknou byty pro bydlení, pro spoustu lidí. Bydlení v bytových domech na Vinici se do ÚP dávalo jako plocha k využití s tím, že tam vzniknou viniční terasy. Na dalším jednání bylo řečeno, že tam terasy nechceme, že chceme snížení, proto se nechaly zpracovat studie na několik variant. Vybrala se varianta na horní plošině udělat pouze rodinné domy a ve spodní části z ulice Do Klecánek bytové domy. Bylo to řádně projednáno, řádně informováno, všichni zastupitelé to dostali i veřejnost byla informována. Vždy, když jste tady seděli, měli jste možnost se k tomu vyjádřit a učinili jste tak. Nikdy jsme vás neopomněli. Chápe, že je procento lidí, a není malé, které je proti zástavbě na Vinici.

P. Šebek řekl, že 15. 12. 2008 na zasedání ZMě firma Oresta přednesla návrh na viniční terasy. Jednalo se o tom s tím, že 15. 12. uložilo zastupitelstvo radě nebo vedení města připravit způsob vyjasnění právních záruk pro budoucí zástavbu do příštího zasedání zastupitelstva. K tomu nedošlo. Nikde nenašel proč. Možná se to krylo s tím, že Oresta od projektu odstoupila. Dne 15. 12. 2009 bylo zasedání s občany, kde znovu Oresta představuje studii zástavby, což se nekryje s tím, co bylo uloženo vedení města a co udělala Oresta. Do roku 2011 o této lokalitě jednala spíše rada. V roce 2011 přichází varianta směny pozemků se Soukupovými. Zastupitelstvo schválilo, aby se začalo jednat o parcelaci pozemků. Rada schválila podpis mandátní smlouvy s p. Ježkem, ve které se píše o developerském projektu, výstavbě inženýrských sítí, komunikace a rodinných a bytových domů. To by se podle jeho názoru vůbec nemělo, protože byla schválena pouze směna pozemků. Z jeho pohledu je smlouva pro město nevýhodná. V čl. 9 zaručuje mandatáři uzavření budoucích smluv a zajištění developerského projektu a smlouvu o zprostředkování prodeje nemovitostí. V roce 2011 ZMě nic takového neschválilo, to se schvalovalo až zpětně potom koncem roku 2011, rok 2012. Neschvaluje uzavření nevýhodné smlouvy pro město, nevidí důvod, proč jakémukoli subjektu dopředu garantovat práci, byť ten subjekt pro město provede cokoliv. Jediné pozitivní na té smlouvě je, že se dá kdykoli vypovědět. Další věcí je, že se jim jako sdružení říkalo, že je to o směně pozemků a v mandátní smlouvě se píše developerský projekt, stavba rodinných a bytových domů.

Starosta řekl, že bylo popsáno, co p. Ježek do práce vnese, co tam dá a aby měl záruku, že s ním bude zacházeno, že tam nevloží know-how a v dalším článku je, aby ze strany města nikdo neměl pochybnosti, že se neudělá nic, co by neschválila rada nebo zastupitelstvo, že smlouva může být kdykoliv vypovězena. Tento projekt měl skutečně vyřešit směny pozemků za ČOV, sportoviště. Ideálně se nabízel stavební pozemek, rozparcelovat. Nyní jsme došli k tomu, že obec se může popasovat s tím, že vyřeší dlouhodobě neřešitelné pozemkové vyrovnání, nezatíží přitom rozpočet úvěrem, protože přístavba nové školy podle studie by stála 98 milionů, rekonstrukce ČOV, kterou jsme odmítli, za 100 milionů s dotací. Potřebovali jsme udělat projekt, proto se se Soukupovými uzavřela smlouva o smlouvě budoucí, že směníme pozemky, aby se mohlo začít s plánováním rekonstrukce ČOV. P. Čermák měl smůlu, že představil svůj názor. Kdyby to bylo v době, kdy byl velký boom, je možné, že by takový projekt tady mohl vzniknout. Doba se změnila, došlo ke stagnaci a on upustil od projektu. Zastupitelstvo tím, že dalo PXP studiu 6 variant na zvážení, dalo jasně najevo, že chce hledat optimální řešení a ne něco tlačit, jak se v některých kruzích říká, že si Kurhajec s Čermákem přihrávají svůj developerský projekt.

Pí Nováková se zeptala, kdo o projektu Oresty - p. Čermáka řekl, že to je pěkný projekt. P. Filinger řekl, že když v projektu byly terasové domy, tak se mu líbily. Je proti bytovým

domům, proti vyvlastňování, s rodinnými domy v rozumné míře - žádná megalomanská stavba, aby se to zatížilo - souhlasí. Zbylé parcely lze nabídnout k prodeji obálkovou metodou, které se mohou zúčastnit i obyvatelé Klecan.

P. Šebek řekl, že p. Čermák s projektem přišel v r. 2008, všichni lidé, kteří měli Vinici pronajatou, měli ve smlouvách uvedeno předkupní právo, ale smlouvy se změnily a již předkupní právo nelze využít. Parcelace se několikrát probírala na stavební komisi, p. Šebek se jako člen komise pro životní prostředí účastnil také. Doporučení stavební komise nebyla parcelace, která potom vznikla. P. Šebek řekl, že p. Ježek oponoval, že to je ekonomicky výhodnější projekt. P. Čermák ještě s jedním projektantem se písemně ozývali zastupitelům, že nedoporučují variantu, která byla nakonec schválená, doporučovali, aby pozemky urbanisticky navazovaly na stávající zástavbu, tzn. spíše čtvercové parcel, které pokračují vilkami dál. P. Šebek řekl, že p. Ježek argumentoval, že by muselo dojít k přeložkám. Nyní jsou parcely umístěny tak, že jsou to jedenácti metrové dlouhé nudle. Pozemek klesá asi 40 cm na 1 m, což je dost svažité pozemek. Pozemků k prodeji je méně, než jsme očekávali, takže celá ekonomická rozvaha je na jiný projekt, než je nyní. Město ve svém strategickém plánu odmítá výstavbu bytových domů, ale v ulici Do Klecánek bytový dům lze. P. Šebek nemá nic proti směně pozemků, ale uzavřená je jen smlouva o smlouvě budoucí se Soukupovými. S majiteli pozemků pod hřištěm zřejmě zatím nebylo jednáno.

Starosta řekl, že čekáme na změnu ÚP č. 1, pak začnou jednání. Rozdělení na parcely o 11 m šíře je teprve návrh, co by tam mohlo vzniknout. Maximum je 13 parcel, které by se měly zasíťovat, aby developer nemohl změnit rodinné domy na bytové domy, a prodat s maximálním výnosem. Nájemní smlouvy na Vinici byly pro město nevýhodné, platilo se 500,- Kč za rok a ještě v nich bylo předkupní právo, proto to byla jedna z věcí, kterou s předchozím místostarostou změnili. Starosta řekl, že se původně domnívali, že pokud je v ÚP uvedeno území pro výstavbu bytových domů, lze tam postavit rodinné domy, které jsou o stupeň níž. Ing. Vich jim vysvětlil, že to nelze, protože je plocha určená k určité zástavbě a tím je to dané. Proto se zastupitelé rozhodli pro změnu ÚP č. 1, aby se napravily menší věci. Chtěli směnít 2 pozemky za pozemky ČOV, 1 nebo 2 pozemky pí Kášové za sportoviště - to se ještě neví, protože zatím nemají co nabídnout. Pak ještě církev, které můžeme nabídnout pozemek, koupí nebo směnu pozemku např. kus pozemku v Klecánkách na severozápadní straně na poz. 62/10 v k. ú. Přemyšlení.

P. Klaus upozornil na to, že se hovoří o 13 parcelách, ale jedna je paní Šafránkové. Starosta řekl, že pí Šafránková má parcelu vepředu, na dělení pozemků existuje projekt. Vše se bude řešit po schválení změny č. 1 ÚP. Změnu č. 1 ÚP můžeme schválit nebo ne, ale co peníze již vydané. Co bude s ČOV a se hřištěm? Směna pozemků na hřišti je předjednaná. Nyní je cena za pozemky pod sportovištěm 141,- Kč za 1m², majitelé chtěli 2.000,- Kč, což by bylo cca 30 milionů Kč. Kdo by to schválil? Proto by jim vyhovovala směna pozemku.

Pí Vacková se zeptala, co vše by pokryl prodej pozemků na Vinici. Dále se zeptala na přístupové cesty přes soukromý pozemek.

Starosta odpověděl, že přístupové cesty jsou popsány v projektu, na stavební pozemek musí být přístupová cesta. Kuba Šimšík nedávno stavěl, jak se na pozemek dostal? P. Klaus odpověděl, že jezdil přes svůj pozemek. Starosta řekl, že obec má pozemek nad tím, tak by měla říct, že ho lidi nebudou využívat? Na veřejný prostor nelze zakázat přístup. Už jen pro údržbu musí být na pozemek přístup. Víme, že se tam přístupová komunikace musí upravit.

Ozvalo se několik hlasů, že mluvili o druhé straně.

Starosta požádal p. Ježka o vyjádření nebo přípravu podkladů toho, co jsme zasíťovali a co ne, na další jednání.

Změna č. 2 ÚP byla projednána v krátkém čase asi za ½ roku.

Starosta řekl, že všechny připomínky občanů jsou zapracované a zohledněné ve změně č. 1 ÚP.

P. Šebek se zeptal, zda je jediným možným řešením pozemek rozparcelovat.

Starosta řekl, že ne, ale pojdme najít jiné prostředky vypořádání všech závazků bez úvěru, úvěr si budeme pravděpodobně brát na rekonstrukci ČOV, MŠ.

P. Filinger ještě dodal Rychtu.

P. Šebek vidí zásadní problém s ČOV, že máme podepsanou smlouvu, že ji darujeme do majetku VKM. Otázkou je, jestli někdy ČOV bude naše, nebo budeme muset smlouvu splnit.

Starosta odpověděl, že kdyby v době, kdy se o tom hlasovalo, VKM ČOV vykupovaly a dávaly akcie za čistírny, tak jsme ji do majetku VKM vložili, protože jsme nechtěli mít starost s rekonstrukcí a investovat 40-60 milionu. Za 10 let se objevilo, že obce s ČOV podnikají jako firmy. Nyní vidíme výhody vlastní ČOV.

P. Šebek řekl, že smlouva s VKM je skoro nevypověditelná. Starosta řekl, že názor právníků je, že každá smlouva je vypověditelná. Neví se, jak to dopadne mezi Veolii a VKM, bude se řešit na valné hromadě, nikomu se nelíbí, že obrovské zisky odečou do Francie. Současní manažeři by rádi nabídli obci, že pokud vloží majetek, nebude platit za rekonstrukci. S tehdejším vedením bylo domluveno, že obce nebudou spoluúčast platit víc než 15-20 milionů za rekonstrukci. Poslední zpracovaný projekt na rekonstrukci ČOV byl za 100 milionů.

P. Klaus řekl, že v okolí bývaly dobré studny, vodárnám se některé prodaly. Proč my budeme předělávat čistírnu a za stočné platíme někomu jinému. Když se ucpe kanalizace, kuka vůz hradíme asi 1700,- za hodinu my. Starosta řekl, že čištění neplatíme, v kasárnách platí nájemci za vyčištění kanalizace. Čistící vůz čistí v celých Klecanech, dnes byl v Klecánkách, když opravovali kanalizaci. P. Klaus řekl, že u přívozu teče pořád.

P. Brázda se zeptal, zda v ulici Do Klecánek budou bytové domy nebo ne. Dle strategického plánu by tu být neměly. Narušují stávající zástavbu rodinných domů.

Starosta odpověděl, že tato změna byla zadána na bydlení v rodinných domech v horní části a bytové domy v dolní části. Jestliže se zastupitelstvo rozhodne, že změní i toto, udělá další změnu ÚP. Dokud se nevyřeší změna č. 1 ÚP, nehneme se dál. Již jsme měli pracovat na změně plánu po 4 letech.

P. Brázda navrhl změnit zadání pro p. Vicha pouze na rodinné domy. Starosta odpověděl, že je v souladu s tím, co schválilo zastupitelstvo, zadání již nelze změnit. Lze jen hlasovat pro změnu č. 1 ÚP nebo proti.

P. Brázda předpokládá, že změnu č. 1 ÚP nelze schválit, protože má chyby, je v rozporu se strategickým plánem, jsou tam i technické připomínky. Až dojde na hlasování o změně č. 1 ÚP, doufá, že nebude odsouhlasena.

P. Bendl bude hlasovat pro změnu č. 1 ÚP, zdá se mu lepší než původní plán pouze s bytovými domy. Nevadí mu bytové domy v dolní části, protože pod bytovým domem si nepředstavuje Astrapark, existují regulativy.

P. Filinger řekl, že jsou regulativy, bytový dům může mít max. 4 podlaží, takže Astrapark tam nehrozí.

Starosta upřesnil, že rodinný dům může mít max. 2 podlaží + podkroví, bytový dům 4 podlaží + podkroví. Zapomínáte na to, že zastupitelstvo připravuje projekt pro to, aby mohlo dostát svým slibům, přistoupilo na změnu, řeší problém. V případě zasíťování pro rodinný dům je maximálně možný dům o 3 bytových jednotkách, nelze postavit nic jiného. Takový dům můžete postavit každý na svých parcelách. Každý stavebník maximalizuje. Starosta připomenul, že pokud se neschválí změna č. 1 ÚP, bude v platnosti ÚP, kde je na Vinici možné stavět bytové domy nahoře i dole.

P. Šebek se zeptal, proč pověřuje město někoho jednáním o výstavbě rodinných a bytových domů, v analýzách jsou vypočteny provize za prodej domů, když zastupitelstvo jedná o prodeji parcel. Správným řešením nejsou ani pozemky o šířce 11 m. Buď se musí udělat

řadovka, nebo dvojdoměk, protože podle stavebního zákona může být barák 5 m od sousedního pozemku.

Starosta řekl, že 2 parcely Soukupům, 2 parcely Kášům, ze zbytku něco církvi a pak obálkovou metodou. Daleko horší varianta bylo nechat tam zahrádky.

Pí Stanislavová se zeptala, jestli je jediné řešení prodej Vinice.

Starosta řekl, že není jediné řešení. Vyzval zastupitele, když se nebude parcelovat Vinice, aby našli 150 milionů na nejpálčivější otázky v Klecanech bez úvěru. Nezvedne ruku pro úvěr 150 milionů, pouze jako spoluúčast ve výši 20% - cca 20 milionů, v případě, že si investiční akci rozložíme do 2 let. Další možností je prodej jiného majetku města, než si vzít úvěr.

V záležitosti změny ÚP hlasovala pro většina zastupitelů, nebylo to, že by 8 lidí přehlasovalo zbytek o jeden hlas.

První úkol byl vypořádat se s ČOV, abychom ji dostali do majetku obce. Starostu přerušila paní Vacková, která žádala návrat k dopisu a jeho probrání bod po bodu.

P. Šebek řekl, že nejvíce zastupitelů je odsouzených za prodej obecního majetku. Zabýval se věcmi hodně podrobně a může říct, že co bylo dosud schváleno, pro to by ruku nezvedl. Co bylo prezentováno před rokem a půl jako ekonomická rozvaha, už dávno neplatí. Vůbec neví, kolik by to mohlo stát a zda jsou prostředky zatím vynaložené efektně a kolik z toho město bude mít. Nemá nic proti směně pozemků, aby se vypořádaly majetkové vztahy. Vadí mu velice bytové domy na Vinici. Byl na jednání s p. Ježkem, který řekl, že v prodeji pozemku pro rodinný dům nebo bytový dům není žádný velký rozdíl, proto neví, proč se tam musí plánovat bytový dům. Můžeme pozemky prodat jiným způsobem. Pozemky nebyly nabídnuty ke koupi lidem, kteří je měli pronajaté. Parcelace po 11 m na rodinný dům je dle jeho názoru nesmysl. Starosta řekl, že nemáme tolik dětských hřišť, abychom je mohli nabídnout k prodeji, aby byla pořádná parcelace. Dále starosta p. Šebkovi řekl, že ekonomickou rozvahu budou dělat, až budou mít podklady a jestliže nemá stavební parcelu, na které mohou stavět rodinné domy, nemohou udělat ekonomickou parcelaci. Je to objemová studie, Do kasáren je schválená celá studie, obrovské baráky jsou spočítané objemově na 50 milionů, to je v pořádku, je to nějaký stupeň vývoje. Nejdříve musí být změna na podrobnější výpočet. Před každou stavbou si uděláte ekonomickou rozvahu.

P. Brázda se zeptal, zda existuje ekonomická rozvaha k projektu. Starosta odpověděl, že neexistuje, udělal se jen odhad tzv. na palec, aby se vědělo, v jakých číslech se pohybujeme.

P. Brázda se tedy zeptal, zda existuje rámcový rozpočet a zda by bylo možné ho zveřejnit spolu s dalšími souvisejícími informacemi, aby se mohli bavit konkrétně. Několikrát zde padlo, že se nechcete zadlužovat, ale padali tu návrhy na rekonstrukci ČOV a MŠ ve výši 180 milionů celkem. P. Brázda se zeptal, zda prodej pozemků Vinice toto pokryje.

Starosta se zeptal, zda by někdo z přítomných obyvatel zvedl ruku pro rekonstrukci školky za 90 milionů. Nikdo ze zastupitelů pro tento projekt nezvedne ruku, musí se hledat jiné způsoby. Výnosnost za prodej pozemků na Vinici je 35 milionů v případě bytových domů, za rodinné domy bude menší, v případě terasových domů by byla výnosnost nejvyšší. V terasových domech mohlo být až 259 bytů, nyní se bavíme o 13 rodinných domech. Starosta slíbil zveřejnit rámcový rozpočet k projektu.

P. Šebek řekl, že se mluví o výnosnosti pozemku, ptal se p. Ježka, jaký je rozdíl ve výnosnosti při prodeji pozemku určeného pro rodinný dům nebo pro bytový dům. Bylo mu řečeno, že v tom prakticky žádný rozdíl není. Formulace v mandátní smlouvě nasvědčuje tomu, že by město mělo postavit baráky a pak je prodávat. Starosta řekl, že město tam neplánuje stavět baráky a požádal p. Ježka o upřesnění.

P. Ježek potvrdil jednání s p. Šebkem, ale jednalo se o orientační rozpočty k jednotlivým variantám, jsme v přípravné fázi nikoli v realizační. Projekt se táhne od r. 2011. Nerozumí odporu - z plánovaných 200 bytů je nyní 11 rodinných domů a dole je maximálně 26 bytů. Smlouva měla být koncipovaná na celou výstavbu od začátku do konce. Městu slíbil, že udělá

tuto část a v případě, že by pokračovalo, rád by pokračoval, proto je tam smlouva o smlouvě budoucí. Ve smlouvě je možnost odstoupení od smlouvy i výpovědi.

P. Šebek řekl, že zaručení smlouvy o smlouvě budoucí je nemyslitelné. Zopakoval svůj dotaz na výnosnost pozemků.

P. Ježek řekl, že výnosnost pozemku je dána na základě ÚP. Limitem je např. jednosměrná komunikace, kvůli které tam nelze postavit bytový dům, zastavitelnost 40%, počet podlaží a svah. Výnosnost mezi rodinným domem a bytovým domem o 4 podlažích je téměř bez rozdílu. Rozdíl mezi bytovým domem plánovaným na Vinici a postaveným věžákem v Astraparku už je velký. To jsou údaje jen pro porovnání. V případě, že projde územní řízení, stávají se teprve čísla pravdivými, můžete říct, že dosahuje tržní ceny pozemku tolik, metr kanalizace tolik. Odhady sloužily k tomu, aby se porovnály varianty.

P. Šebek se zeptal na odhady.

P. Ježek prodej zasíťovaných pozemků 3.500,-/1m², nyní nezasíťovaný 700,-/1m², rozdíl je mezi zasíťovaným a zasíťovaným pozemkem. Vybudováním inženýrských sítí můžete omezit kapacitu výstavby. Cena je dána trhem, může se stát, že pozemky pro rodinné domy budou dražší než pro bytové domy (v případě, že bude převis bytových domů a nebude po nich poptávka). Je uděláno tolik práce, že neschválit změnu č. 1 ÚP je škoda.

Pí Vacková se zeptala zda, když na pozemku postaví rodinné domy, pozemek má určitou cenu, když bytové domy, pozemek má stejnou cenu.

P. Filinger řekl, že omezením např. jednosměrnou silnicí, lze určit, co bude na pozemku postaveno.

P. Filinger se zeptal, zda cestou do Šulkovny u odchovny jsou bytové nebo rodinné domy.

P. Ježek odpověděl, že rodinné terasové domy.

P. Filinger chtěl říct, že by mělo být zohledněn nejen výnos z prodeje pozemků, ale i výnos z daně z nemovitosti, daň z příjmů občanů, kteří tady budou bydlet. Je proti bytovému domu vyššímu než 3 podlaží, s rodinnými domy nahoře souhlasí.

Starosta řekl, že jakýkoli prodej nebo koupě nemovitostí musí být vždy schválena zastupitelstvem.

P. Bendl navrhl přečíst dopis od občanů, který je v programu zasedání.

Pí Pacovská se zeptala, zda nás zachrání prodej zbytku rozparcelovaných pozemků.

P. Brázda se zeptal, zda dotaz pí Pacovské nesměřoval k tomu, že polovinu pozemků směníme a nakonec skončíme na nule.

Starosta odpověděl, že to je možné díky tomu, co teď projednáváme. Na začátku mohlo být schváleno terasové stavění a dohodnout se na maximu 120 bytů a mohl být zisk.

P. Brázda řekl, že ty byty by postavit nešly, protože přístupová komunikace má 6 m. Někdo to přehlédl, udělal chybu.

Starosta řekl, že změna č. 1 ÚP byla vyvolána na základě chyb, které zjistili a chtěli napravit.

P. Šebek řekl, že k prodeji není 11 parcel, ale jen 9 parcel, na 2 je ochranné pásmo.

Starosta řekl, že tam ochranné pásmo už není.

Místostarosta řekl, že by nezvedl ruku pro něco, co by prudce zhoršilo kvalitu života na Vinici.

Pí J. Nováková řekla, že se jim kvalita života zhorší.

Starosta řekl, že z přízemních baráků po rodičích jsou 3 patrové a kvalitu života to nezhoršuje. O výstavbě domů na Vinici se uvažovalo již v 70. letech.

Pí Brožová řekla, že již v době, kdy na výboru působila jako tajemnice, chtěli na Vinici stavět terasové domy. Chtěli využít náletové smetiště a nestavět na polích, ale překážkou bylo vynětí z orné půdy, které bylo moc drahé, na Vinici se ale nic nepěstovalo. Tenkrát se jednalo o 4,5 milionů.

Pí Jar. Nováková se zeptala, proč jim berou zahradu, s ostatními smění. Protože to je ve veřejném zájmu? Starosta odpověděl, že to není zahrada. Pí Nováková řekla, že v katastru je uvedena zahrada. Pozemek neoplotili, aby mohli na parcelu pod nimi mít přístup.

Starosta řekl, že někdo prodal parcelu, a aby ji mohl prodat, musel umožnit přístup na pozemek.

P. Filinger řekl, že bez věcného břemena s tím nehne.

Pí Nováková řekla, že kdyby neumožnili vybudování chodníku na svém pozemku, nebyla by v ulici silnice, po které by projelo nákladní auto.

Starosta řekl, že součástí projektu je i vyrovnání s vlastníky pozemků.

Pí Pavelková řekla, že zatím tu nezazněla žádná čísla, chtěli by znát ekonomickou rozvahu. Než by začali stavět barák, musí nejdřív mít rozpočet.

Starosta řekl, že v r. 2010 byl schválen ÚP.

P. Šebek řekl, že viděl ekonomické rozvahy od p. Ježka, nyní jsou neaktuální. Dle jeho názoru nepůjde při směně pozemku do majetku tržní hodnota, ale nějaký odhad. Bude tam účetní hodnota a ne tržní hodnota pozemku. Starosta řekl, že účetní cena pozemku na Vinice je 200 tisíc.

Starosta řekl, že neplatí ceny od p. Ježka, protože se projekt táhne velmi dlouho.

P. Ježek řekl, že na počátku byl odhad, projektant vypracoval 10 variant, vybrala se nějaká. Každá varianta se týká jiné odkupní ceny. U pí Novákové se bude jednat o vyrovnání za komunikaci. Zastupitelé objednali změnu ÚP, kterou nyní město musí zaplatit, ať se schválí nebo ne. Nabádal zastupitele, aby dotáhli něco do konce. Pokud změnu č. 1 ÚP neschválí, zbyde varianta prodeje pouze celého pozemku.

Pí Václavíková se zeptala, k čemu má dospět tato debata, co má být závěrem. Navrhla moderované veřejné projednání jako u dopravní situace u školy. Starosta odpověděl, že již bylo projednáváno s občany, na základě jejich připomínek se ustupuje od bytových domů.

Pí Šimšíková řekla, že velké peníze by stály nově budované komunikace i oprava stávajících, další peníze za vykoupení. Měl by se udělat ekonomický rozbor, i kdyby byl +- 1 milion, jestli přínos nebude 0. Nabádala k zamyšlení, zda dnes již není doba, kdy o byty není zájem, a neměli bychom se vrátit k přírodě.

P. Černý tato rozvaha. Vidí šanci vyrovnání majetkových poměrů, ale ne za každou cenu. Otázka je získání 10 milionů a máme vyrovnané majetkové závazky nebo získáme 0 a budeme mít vyrovnané majetkové závazky. Toto už pro město není zajímavé, pojďme vymyslet, co s pozemky jiného. Tohoto směru by se držel.

Začala nepřehledná diskuse.

P. Bendl navrhl vrátit se k projednávání dopisu.

Pí Kvapilová řekla, že pokud tomu dobře rozumí, když se nyní neodsouhlasí změna č. 1 ÚP, bude platit původní plán, který je na Vinici o bytových domech. Maximálně stavební úřad nepovolí tolik bytových domů z důvodu šíře přístupové komunikace. Šíře silnice pro příjezd k rodinným domům je 6 m, k bytovým domům 9 m. Zůstaneme u původního ÚP, nepostavíme, co se odsouhlasilo.

Znovu se rozvinula bouřlivá diskuse.

P. Šebek zopakoval problém týkající se přístupové cesty k bytovým domům, kterou dle jeho názoru nebude možné realizovat v potřebné šířce.

Starosta řekl, že přístup může být z ul. Do Klecánek. ÚP se řeší plocha ne jednotlivé stavby.

P. Brázda řekl, že stávající ÚP není strašák, město nemusí pozemky prodat a může se držet původního ÚP.

Starosta řekl, že změnu územního plánu chtěli zastupitelé, protože jim to vadilo, dali 9 bodů do změny, které chtěli vyřešit.

P. Šebek chtěl písemně odpovědět, proč nebyl dopis projednán. Navrhl na dalším ZMě nebo pracovním jednání seznámit zastupitelé s projektem, protože se doba hodně posunula.

Starosta řekl, že bylo řečeno, že pracovní jednání neexistují, musíme se scházet veřejně. Souhlasí se svoláním jednání za účelem seznámením i s postupnými změnami, variantami změny č. 1 ÚP.

P. Šebek trval na písemné odpovědi, proč neodpověděli na dopis. Nebyla dodržena zákonná lhůta 30 dnů na odpověď. Jedná se o pochybení úřadu. Pí Václavíková dodala, že 90 dní je lhůta pro věci spadající do kompetence zastupitelstva. P. Šebek řekl, že poukazuje na systémový problém ve spisové službě, jestliže úředník vezme dopis a hodí do koše, tak je to špatně.

Dále chtěl p. Šebek aspoň úpravu bodu č. 9 mandátní smlouvy s p. Ježkem. Požadoval o ni hlasovat na zasedání ZMě.

Starosta řekl, že o mandátní smlouvě rozhodovala Rada města a mandátní smlouva zůstane v kompetenci Rady města. Budou informovat zastupitelstvo.

P. Bendl řekl, že není schopný hlasovat o mandátní smlouvě bez přípravy.

P. Filinger potřeboval znění do bodu ukládá, které návrhová komise zformulovala.

Starosta řekl, že dopis byl přečtený na zasedání ZMě, nikdo se k němu nevyjádřil. To, že jsme ho nezapsali, byla chyba. P. Šebek se ohradil, že dopis nemohl být přečtený, protože starosta sám řekl, že dopis na úřad oficiálně nepřišel. V zápise 19. 6. 2014 starosta a místostarosta zpochybnili existenci dopisu od obyvatel Vinice.

Pí Pavelková řekla, že kdyby se dělal pořádný zápis, tak by se to tam našlo.

P. Šebek žádal uložit radě města, aby prověřila mandátní smlouvu s p. Ježkem.

P. Filinger přečetl znění v bodě ukládá. Vedení města, aby se vyjádřilo, proč nebylo v zákonné lhůtě odpovězeno na dopis od občanů Vinice, který byl podán na podatelnu dne 3. 9. 2014 a aby se k bodům v něm vyjádřilo.

P. Šebek, přečetl část mandátní smlouvy s p. Ježkem. Řekl, že se může stát, že p. Ježek bude žalovat město za ušlý zisk v případě, že město smlouvu vypoví. Není proti tomu, aby to p. Ježek i nadále dělal, pokud to vzejde ze soutěže.

Místostarosta řekl, že ve smlouvě není uvedeno, za jakých podmínek bychom uzavřeli smlouvu, mohli bychom mandatáři nabídnout 0,01% provizi.

P. Ježek řekl, že nabídl inženýrku od začátku do konce, vyšel městu vstříc a rozdělil ho na 2 části. Všichni jsou proti projektu, proto chtějí vypovědět mandátní smlouvu. V nynějším stavu to po něm nikdo nedodělá.

Zastupitelstvo uložilo Radě města, aby zrevidovala mandátní smlouvu MSP 02/2011 na základě informací poskytnutých panem Šebkem.

P. Šebek navrhl znovu prezentaci, lidé nevědí, o co se jedná.

Starosta řekl, že se změna ÚP nikdy neprojednává bez účasti veřejnosti.

P. Medek řekl, že se jako zastupitelé zodpovídají všem, ne jen obyvatelům Vinice, mají hájit zájem všech občanů Klecan. Změna ÚP je projednávána již dlouho. Je etapizace, její podmínkou je % zastavitelnosti.

Pí Vacková řekla, že byla na projednávání ÚP od začátku, ale jejich připomínky nebyly brány v úvahu.

Pí Václavíková nebude hlasovat jako většina zastupitelů, ale podle svého svědomí.

Pí Brožová řekla, že každý bude hlasovat dle svého svědomí. Zeptala se, zda budeme riskovat, že za 2 roky přijdeme o hřiště.

Proběhla výměna názorů mezi pí Brožovou a pí Šimšíkovou kvůli událostem z minulosti. (výstavba hřiště komunisty ze strany pí Šimšíkové a koupě pozemků Šimšíkovými ze strany pí Brožové).

P. Šimšík zeptal, zda je možné v rychlosti shrnout, jaké možnosti mohou nastat. Je tu hlasování o změně. Pokud neproběhne, projekt padá. Zůstává původní varianta bydlení v bytových domech, kterou mohou zastupitelé dále zpracovávat a podle ní se chovat. Pokud

se změna schválí, dojde ke zmírnění zástavby, protože to tak občané chtěli. Jiná změna už nejde udělat?

Starosta řekl, že změnu buď zastupitelstvo schválí, nebo ne.

P. Šimšík se zeptal, zda je možné se dohodnout, že občané řeknou veřejně, jakým způsobem by chtěli dál postupovat, zeptat občanů na jejich názor. Zastupitelstvo řekne, že se tímto názorem budou řídit nebo předkládáme v tuto chvíli platnou variantu a chceme k ní dojít těmito kroky. Varianta může být ano, nyní odsouhlasíme změnu a v dalším kroku odsouhlasíme zeleň. Jinak se přes změnu č. 1 nikam nedostaneme.

Starosta řekl, že zastupitelstvo rozhodlo, že je tam stavební parcela. Nyní se rozhodlo, že vysokou zastavěnost změnit na nižší.

P. Černý chápe pozici lidí z Vinice, kteří chtějí mít bydliště co nejklidnější, z pozice města by směna pozemků zajistila věci, které fungují pro všechny občany Klecan. Rád by věděl, v jaké jsou nyní fázi a co je čeká. Starosta řekl, že toto je možné vyřešit na pracovním setkání.

P. Šimšík řekl, že z jeho pohledu je změna č. 1 ÚP výhodnější, zaručuje klidnější prostředí. Nedokáže domyslet všechny souvislosti, zda je možné to obejít a nudle propojit a postavit tam něco, co nechtějí.

Místostarosta řekl, že z posledních jednání měl dojem, že to je kompromis, který jsou občané Vinice ochotni akceptovat. Pro 200 bytů by nezvedl ruku. Proč Vinice? Je v majetku města a jsou stavební parcely.

Pí Nováková se zeptala, co areál Dolních kasáren.

Starosta řekl, že jsou i ostatní pozemky, ale Vinice je konec obytné zóny, která se tím zakončí.

Pí Stanislavová řekla, že z Vinice by byl hezký park. Starosta řekl, že jsou tam stavební parcely.

P. Bezányi navrhl vzít znovu s tím, co víme a začít znovu s rozpočty, podívat se na všechny aspekty, potřebujeme řešit ČOV, hřiště, proč volit jen menší zlo.

Pí Šimšíková se zeptala na výnosnost DK, dodržování strategického plánu. Z kasáren nejsou peníze? Starosta odpověděl, že jsou.

Starosta odpověděl, že stávající strategický plán je splněn na 80%.

Starosta tento bod ukončil ve 21:05 hod

8) Informace:

Kácení v háji – 9. 4. proběhlo další jednání se zástupci Lesů ČR. K tomuto tématu podal více informací Dušan Šebek, kterému starosta předal slovo.

P. Šebek řekl, že Lesy ČR, a. s. plánují v klecanském háji velké kácení. Z hlediska Lesů ČR se o velké kácení nejedná, berou, že vykácí 1 ha lesa ve 2 úsecích. V lokalitě U Hradiště je to proto, že tam už mají 2 záseky udělané. Při prvním místním šetření se podařilo zachránit lokalitu u křížku, tím že se posune pás o trochu níž, protože zástupcům lesů dokázali, že velká část lesa, který chtějí kácet, se obnovuje samoobnovou a les je zdravý. Celou dobu Lesy ČR říkají, že kácení neproběhne kvůli zisku. Potřebují zaplatit kácení problémových stromů (vyvrácené, stromy visející jeden přes druhého), proto naplánovali kácení. Dle informací od lesů se při kácení bude jednat o palivové dřevo. Lesy ČR zadávají kácení jiné firmě. P. Šebek s p. Bratkou měli schůzku na Ministerstvu životního prostředí ČR, které nemůže přímo zasáhnout.

Lesy ČR na všech schůzkách, které se konaly, lesy obhajují jeden způsob kácení - plošné vykácení.

Proběhlo jednání s předsedou představenstva Lesů ČR, a. s., což je shodou okolností ředitelem Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i. Navrhl trojstrannou dohodu mezi Lesy ČR, a. s., městem a občany na jiném způsobu práce v lese. Na základě tohoto jednání se dostali ke krajskému řediteli lesů, povedlo se jim zvrátit jejich přesvědčení

a udělali nové místní šetření v lese. Bohužel se ho nezúčastnil předseda představenstva a p. Žára propagoval, že jediná možnost je vykácet kus lesa. P. Šebek na základě získaných informací souhlasí s tím, že klecanský háj potřebuje zásah, les už je na konci své životnosti, hlavně akáty. Ale nesouhlasí s plošným kácením. S p. Bratkou se snaží přesvědčit lesy o ostrůvkovém kácení, což jsou menší kusy, které by vykáceli. Lesy ještě spolu s kácením v háji ještě chtějí provést nahodilou těžbu problematických míst např. velký kus lesa pod hájovnou, kde jsou popadané stromy. Lesy vybírají místa, ze kterých mohou dobře dřevo svážet do míst, odkud mohou dále dobře transportovat. Z lesa pod hájovnou chtějí dřevo svážet do Klecánek průsekem, který zbyl po kalovodu. Je možnost sem lesům zakázat vjezd těžké techniky. Dle informací starosty, ale lesy požádají na krajském úřadu o povolení vjezdu a dostanou ho. P. Žára - krajský ředitel polesí kritizoval město, že něčím, že lidé odvázejí odpadky do lesa a město se o to nestará, neřeší. O tomto s ním polemizoval. Zmínili se i o stavbě dětského hřiště na pozemku, který je v majetku Lesů ČR, které bylo v minulosti řešeno za lesy s p. Richtermocem. P. Richtermoc byl hajný, který neměl co rozhodovat. Bohužel na základě jeho rozhodování se děly i další věci, např. navážka zeminy za hájovnou, zboření altánu, dětské hřiště na Vinici. O pozemku pod dětským hřištěm na Vinici se již jedná.

Starosta řekl, že zbourání altánu bylo na soukromém pozemku pí Šafránkové a p. Šice.

P. Šebek upozornil na precedens, kdy máme stavbu na cizím pozemku u nebezpečných stromů, 2x tam došlo k pádu větví. V případě, že by tam někdo byl, bylo by to odpovědnost města. To bychom si vůbec neměli dovolit. Dále řešili závoz u obalovny. Místostarosta řekl, že nyní ho řeší policie, nemáme páku, jak zjistit, kdo to navozil.

Rezervace byla zrušena na politický nátlak v r. 1987, kdy se naplánoval kalovod a rezervace byla jedinou překážkou. V platnost to vstoupilo někdy v listopadu nebo prosinci 1989, kdy ¾ národa měly jiné starosti než sledovat vývěsky. Faktem je, že město se zrušením rezervace nikdy nesouhlasilo. P. Bratka a Bezányi byli na právních konzultacích, zrušit toto rozhodnutí z r. 1987 již nelze, je promlčené. Jediná možnost je znovu obnovit rezervaci, ale máme málo času, protože s kácením chtějí začít na podzim. Lesy ČR nám 2x nabídli, abychom si část klecanského háje odkoupili, před 10 lety za 50 milionů, nyní za 5 milionů.

P. Šebek navrhl přijmout záměr zjistit podmínky možného odkupu klecanského háje.

P. Filinger se zeptal, kdo vyřeší nebezpečné stromy u hřiště na Vinici. P. Šebek odpověděl, že jejich ošetření vyřeší Lesy ČR.

Při místním šetření podávali lesům návrhy na ponechání výstavků, na zúžení. Ponechání výstavků znamená 0,5 ha (30 m šířka 100-150 m délka) by ponechali jeden strom, ze kterého se potom rozrůstá dál, mohou to být dubky 0,5 m vysoké. Na druhou stranu jsou lesy velice vstřícné, poskytli by prostředky na obnovu drobných památek - pyramida, mostek, chtějí vybudovat na území lesa 1-2 odpočinková místa.

Obnova lesů od Lesů ČR znamená, že do 2-3 let vysadí stromy, ale do té doby ⅔ zarostou samy.

P. Bezányi řekl, že obnova přírodní rezervace je více než oprávněná, protože na území žije spousta chráněných živočichů a rostou chráněné rostliny. P. ředitel řekl, že pro lesy nemá les žádný hospodářský význam, že je to pro ně topné dřevo, na kterém v nejlepší budou na nule, když ho nechají pokácet.

Starosta řekl, že v případě odkoupení pozemků od lesů kvůli cyklostezce nabízeli cenu 490,-/m², tak aby nepožadovali podobnou cenu.

Starosta řekl, že vyhlášení rezervace může trvat 5-7 let.

P. Šebek řekl, že s podporou ministerstva a krajského úřadu lze i rychleji.

Místostarosta řekl, že jsou již vyčleněné prostředky na studii na znovu obnovení přírodní rezervace.

P. Bezányi řekl, že pokud je nyní pro lesy neekonomické háj udržovat, v případě rezervace to bude dvojnásob.

P. Filinger - je otázka, zda by bylo ekonomicky výhodné pro město mít les.

Starosta upozornil na to, jak budeme postupovat proti zlodějům, kteří do lesa chodí.

P. Šebek přislíbil vypracovat písemnou zprávu.

Pí Nováková řekla, že by bylo dobré, aby město a sdružení by mělo táhnout za jeden provaz.

Místostarosta potvrdil, že jsou informováni. Je štěstí, že háj je v majetku lesů, které jsou ochotné k jednání.

P. Šebek řekl, že zůstanou padlé stromy, protože v háji žije roháč.

P. Šebek navrhl hlasování o možnosti odkupu části klecanského háje

Nikdo další se nepřihlásil, proto dal starosta hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje záměr vstoupit v jednání s Lesy ČR, a. s. o možnosti odkupu části klecanského háje.

Hlasování: 12 – 0 – 0 **schváleno**

Demografická studie - starosta řekl, že bude prezentována 22. na jednání starostů s p. Soukupem, starosta přislíbil rozeslat informace. Bude se s ní pracovat se studií zastavitelnosti. Podklad k zamyšlení, jak budeme pokračovat se společným školským obvodem.

Dispoziční studie objektů města – starosta řekl, že Ing. Arch. Zuna zpracoval dispoziční studii objektů města, starosta přislíbil informace rozeslat v elektronické podobě a zveřejnit.

Přezkum hospodaření - starosta řekl, že zaměstnanci odboru kontroly Středočeského kraje provedli ve dnech 21. 10. – 22. 10. 2014 a 24. 3. – 25. 3. 2015 přezkoumání hospodaření města Klecany v r. 2014. Starosta přečetl zprávu. Závěr kontroly: „Byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených pod písmenem c): (§ 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.)“

U – rampa pro skateboard – starosta řekl, že dne 16. 4. 2015 proběhla schůzka vedení města, zástupců provozovatelů skateboardingu v Klecanech a zástupce společnosti Mystic (výrobce vybavení skate-parků). Starosta informoval o podání žádosti o dotaci z FROM na víceúčelový sportovní areál, kterého je skate-park součástí. Původně mělo být z FROMu žádáno o dotaci na rekonstrukci komunikací, ale ROP vyhlásil novou výzvu na rekonstrukci komunikací, ke které jsme se přihlásili a z FROMu jsme mohli požádat o dotaci na sportovní areál u Sportklubu na pozemcích města.

Parkování a přístup do školy – starosta řekl, že v současné době řešíme s krajským ředitelstvím dopravní policie ČR jejich vyjádření k projektu, protože se jim nelíbí zpomalovací prvky, navrhují plnohodnotnou širokou komunikaci a obousměrný provoz. Místostarosta řekl, že byl přítomný na jednání s policií a zdá se mu velmi zvláštní jejich odůvodnění. My dáme zpomalovací prvky z důvodu bezpečnosti a policie je vyřadí z důvodu, že budou zpomalovat auta a budou se tam štosovat. Starosta řekl, že budou probíhat další jednání.

9) Diskuze

Starosta se zeptal, zda má někdo něco do bodu diskuse.

Přihlásil s p. Filinger, který se zeptal na spor s dodavatelem rekonstrukce a dostavby MŠ. Starosta odpověděl, že se čeká na soud, přislíbil rozpor poslat.

Pí Tomášová řekla, že minule na zasedání zastupitelstva nechali kolovat k podpisu etický kodex zastupitele, ale nevrátil se jim. Nechala kolovat nový.

Ve 21:54 hod odešla pí Stanislavová.

10) Schválení přehledu přijatých usnesení

Starosta požádal návrhovou komisi o přednesení přehledu usnesení přijatých ZMě na dnešním zasedání ZMě

Usnesení přečetl za návrhovou komisi Ing. Miroslav Filinger.

Starosta dal hlasovat o usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje úplnost přehledu přijatých usnesení

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

11) Závěr

Starosta poděkoval za účast. Konstatoval, že pořad zasedání byl vyčerpán a nikdo se již nehlásí o slovo. Prohlásil dnešní zasedání za ukončené.

Zasedání ukončeno ve 22:02 hod

Ověřovatelé:

.....
Jiří Medek

.....
Zdeňka Tomášová

.....
Bc. Daniel Dvořák
místostarosta

.....
Ivo Kurhajec
starosta