

Zápis č. 2/2014 ze zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne 10. dubna 2014 v zasedací místnosti MěÚ Klecany

Zasedání zahájeno v 18:15 hod.

Starosta města Ivo Kurhajec přivítal přítomné na zasedání, které bylo řádně svoláno v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Informace o době a místě konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce městského úřadu Klecany dne 2. dubna 2014 společně s programem jednání.

Podle prezenční listiny bylo přítomno 11 členů Zastupitelstva města, 3 členové omluveni – Ing. J. Pinc, M. Hora, D. Valterová, dne 10. 4. 2014 v 17:20 hod podal Ing. Antonín Kučera rezignaci na mandát člena zastupitelstva obce v souladu s § 55, odst. 2 písm. b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstva obcí. **Toto zasedání bylo usnášeníschopné.**

Přítomno cca 13 občanů, 2 hosté

Zapisovatelka: Jana Langová

Hlasování v pořadí: PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE

V 18:19 hod přišla paní Zdena Tomášová.

Starosta dal hlasovat o návrhu **zvolení tří členů návrhové komise ve složení: Ing. Jiří Valtera, Martin Lemon, Jan Busch**

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Hlasovalo se o návrhu zvolení na dva **ověřovatele zápisu: Jiří Medek, Daniel Dvořák**

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

1) Program zasedání

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva města Klecany předložil starosta města ke schválení **program zasedání** v následujícím znění:

1. Schválení programu ZMě
2. Plnění usnesení minulého jednání ZMě
3. Zpráva o uplatňování ÚP
4. Smlouva o postoupení pohledávky
5. MŠ ukončení stavby
6. Rozpočtové opatření č. 2
7. MAS Nad Prahou 2014 – 2020
8. ČOV Klecany
9. Pozemky – stížnost
10. Informace – FV, KV
11. Diskuze
12. Schválení přehledu přijatých usnesení
13. Závěr

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva námitky proti navrhovanému programu, a nebo návrhy na jeho změnu?

P. Bendl se zeptal na plánovanou prezentaci řešení dopravní situace u školy a na Sídlišti. Starosta odpověděl, že Ing. Ballek měl již na dobu konání dnešního zasedání zastupitelstva program a velmi

stál o to, aby prezentaci přednesl on a nikoli jeho zástupce, proto bude prezentace na dalším řádném zasedání zastupitelstva.

Pí Tomlášová navrhla projednat článek, který místostarosta poskytl novinářům. Starosta navrhl toto projednávat v diskusi. Pí Tomášová souhlasila.

Nikdo další se nepřihlásil, dal proto hlasovat **o schválení programu zasedání.**

Hlasování: 11 – 0 – 1 **schváleno**

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10 dnů a je uložen na MěÚ k nahlédnutí, zároveň byl umístěn na internetové stránky města, nebyly proti němu podány žádné námítky. Tento zápis je na předsednickém stolku k nahlédnutí.

2) Kontrola plnění usnesení minulého jednání ZMě

Slova se ujal místostarosta.

ZMě 13. 3. 2014

I. SCHVALUJE

- 6) stávající výši odměny neuvolněným členům zastupitelstva tj. 342,- Kč/měsíc,
členům rady 1235,- Kč/měsíc,
předsedům výborů (komisí) 1064,- Kč/měsíc
členům výborů (komisí) 836,- Kč/měsíc,
odměny budou vypláceny bez příplatku.

Administrativní chybou došlo k nedopatření, kdy já jsem Vám přečetl výše stávajících odměn v nepřesných výších, poskytována měsíční odměna ve výši 342 ,- Kč/měsíc, členové rady 1235,- Kč/měsíc, je správně, ale přečetl jsem, že předsedové výborů (komisí)1064,- Kč/měsíc členové výborů (komisí) 836,- Kč/měsíc, což byly maximální výše vycházející z nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstva, na návrh zastupitelů byly ale výše odměn na jednání ZMě dne 20. 12. 2010 od termínu 1. 1. 2011, schváleny ve výších:

předsedové výborů (komisí) 742,- Kč/měsíc
členové výborů (komisí) 542,- Kč/měsíc,
bez příplatku

Z tohoto důvodu bych dal hlasovat o revokaci usnesení ZMě č. 1/2014, bodu 6), I. Schvaluje a schválit znění usnesení ZMě schvaluje:

stávající výši odměny neuvolněným členům zastupitelstva tj. 342,- Kč/měsíc,
členům rady 1235,- Kč/měsíc,
předsedům výborů (komisí) 742,- Kč/měsíc
členům výborů (komisí) 542,- Kč/měsíc,
odměny budou vypláceny bez příplatku.

Místostarosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz, chce něco doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat **o revokaci usnesení z 13. 3. 2014 ZMě č. 1/2014, bodu 6), I. Schvaluje**

a schválení usnesení ve znění:

**ZMě schvaluje stávající výši odměny neuvolněným členům zastupitelstva tj. 342,- Kč/měsíc,
členům rady 1235,- Kč/měsíc,
předsedům výborů (komisí) 742,- Kč/měsíc
členům výborů (komisí) 542,- Kč/měsíc,
odměny budou vypláceny bez příplatku**

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Slova se ujal starosta.

III. UKLÁDÁ

1. starostovi zabezpečit zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu Klecan v souladu se schváleným zadáním – podepsáno, vyvěšeno

2. starostovi předat dokument „Zadání změny č. 2 územního plánu Klecan – Doklady o pořizování a schválení“ po jednom vyhotovení obci Klecany, výkonnému pořizovateli a zhotoviteli návrhu změny č. 2 ÚP Klecan - předáno
3. starostovi podat Krajskému úřadu Středočeského kraje návrh na vložení registračního listu za etapu „ZADÁNÍ“ změny č. 2 do evidence územně plánovací činnosti – odeslán dopis
4. Radě města ve spolupráci s vedením školy připravit dohodu o účasti obcí na investičních nákladech v ZŠ a MŠ s obcemi Máslovice, Větrušice, Vodochody se stejnými podmínkami – diskutováno s ředitelem ZŠ a MŠ, který byl i na odboru školství za právníkem, na příštím zasedání zastupitelstva by mohly být dohody předloženy, ještě musí dohody odsouhlasit zastupitelstvem jednotlivé obce
5. Vedení města zjistit možnosti financování generální opravy U-rampy – M. Hora jako bezpečnostní technik upozornil e-mailem na nutnost certifikace opravené rampy, kdo je majitelem rampy a ponese zodpovědnost za úrazy, kdo zodpovídá za provoz, na koho pozemku bude umístěna; oprava zatím odložena, podána žádost o dotaci na multifunkční hřiště, jehož součástí by byla i U-rampa
6. Kontrolnímu a finančnímu výboru provést kontrolu čerpání prostředků z rozpočtu města u spolků, u kterých byl příspěvek vyšší než 50.000,- Kč – kontrolní výbor kontrolu provedl, více v bodě informace

3) Zpráva o uplatňování ÚP

Slovo měl i nadále starosta.

Z dopisu od Ing. Vicha:

Na jednání dne 23. 3. 2014 RM schválila uzavření příkazní smlouvy podle § 6 odst. 6, písm. b), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) na pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Klecan v uplynulém období od jeho vydání dne 20. dubna 2010 mezi městem Klecany a právnickou osobou PRISVICH, s. r. o., IČ 27101053, oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti podle § 24 odst. 1 stavebního zákona.

Zastupitelstvo města bude zprávu schvalovat, to je jednoznačné ze zákona, ale není jasné, zda má být k pořizování Zprávy pověřen taky nějaký člen zastupitelstva jako „**určený zastupitel**“. Protože, v rámci právní jistoty, nám nic neudělá, když pana Martina Lemona pověří ZM jako určeného zastupitele, tak jsme připojili i větu do usnesení ZM. Toto usnesení stačí, když bude přijato na nejbližším ZM.

Ještě pro úplnost nám dovolte citovat znění § 55 odst. 1 stavebního zákona:

(1) Pořizovatel předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Na projednání návrhu této zprávy se použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 a její schválení se použije obdobně § 47 odst. 5. Pokud jsou pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu součástí této zprávy, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle ustanovení § 50 až 54.

Pořízení Zprávy se dělá v Klecanech poprvé, a proto je třeba tomu věnovat určitou pozornost a vysvětlení, protože to není vůbec jednoduché, zvláště po novele stavebního zákona z ledna 2013.

Usnesení by mělo znít: ZMě pověřuje zastupitele Martina Lemona, k tomu, aby spolupracoval s pořizovatelem Zprávy o uplatňování územního plánu Klecan v uplynulém období od jeho vydání dne 20. dubna 2010 jako „určený zastupitel“ ve smyslu § 55 odst. 1, resp. § 47 odst. 1, stavebního zákona

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz, chce něco doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení následujícího znění **ZMě pověřuje zastupitele Martina Lemona, k tomu, aby spolupracoval s pořizovatelem Zprávy o uplatňování územního plánu Klecan v uplynulém období od jeho vydání dne 20. dubna 2010 jako „určený zastupitel“ ve smyslu § 55 odst. 1, resp. § 47 odst. 1, stavebního zákona**

Hlasování: 10 – 0 – 1 (Filinger) **schváleno**

4) Smlouva o postoupení pohledávky

Slovo měl starosta.

Vzhledem k tomu, že město Klecany provedlo před zahájením fakturace se společností Vyslystav, s. r. o. odpočet prací prováděných na komunikaci u cyklostezky, ale nedošlo k podpisu dohody o zápočtu, potřebuje společnost Lom Klecany, s. r. o. pro provedení fakturace podpis smlouvy o postoupení pohledávky. Starosta přečetl návrh smlouvy.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz, chce něco doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení: **ZMě schvaluje uzavření smlouvy o postoupení pohledávky v celkové výši 334.012,- Kč za společností Vyslystav, s. r. o., IČ 28337271 mezi postupitelem společností Lom Klecany, s. r. o. a postupníkem městem Klecany**

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

5) MŠ ukončení stavby

Slova se ujala Ing. Holubová, která řekla, že zastupitelé mají na stole tabulku s rekapitulací prací v MŠ na projektu rekonstrukce MŠ Klecany. Rovněž jsou v tabulce uvedeny další práce provedené v MŠ, jejichž výše byla řešena od listopadu 2013 do března 2014. Soupis těchto prací přišel zdůvodnit p. Michal Vydra za stavební společnost EMV, s. r. o. a p. Jan Suchomel za TD investora, kterým předala slovo. P. Vydra popsal, z čeho se skládají jednotlivé části tabulky.

Ing. Holubová uvedla, že právnička doporučuje provedené práce řešit podpisem smlouvy nebo zakázkou malého rozsahu, jednodušší je podpisem smlouvy. Dále Ing. Holubová řekla, že společnost EMV, s. r. o. 30. 9. 2013 neobdržela žádnou úhradu faktur, kdy proběhla 1. žádost o platbu na ROP, 2. žádost o platbu bude podána v dubnu, kdy město uhradí svou spoluúcast 20% a nezpůsobilé výdaje spojené s výstavbou spojovacích krčků, zbytek hradí dotace – na tuto úhradu bude společnost EMV čekat.

Starosta informoval o celkových nákladech na rekonstrukci a přístavbu MŠ ve výši 19.190.657,98 Kč bez DPH, od kterých se odečte smluvní pokuta za termín plnění ve výši 98.164,- Kč.

Návrh usnesení: **ZMě schvaluje rozsah provedených prací v MŠ dle předloženého návrhu a ukládá starostovi města podepsat smlouvu o dílo na provedené práce se společností EMV, s. r. o.**

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz, chce něco doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o usnesení:

ZMě schvaluje rozsah provedených prací v MŠ dle předloženého návrhu a ukládá starostovi města podepsat smlouvu o dílo na provedené práce.

V 19:07 odešli hosté p. Suchomel a p. Vydra.

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

6) Rozpočtové opatření č. 2

Slovo měl starosta. V materiálech zastupitelé obdrželi RO Č. 1 s komentářem bez úprav schválené RM v souladu s usnesením ZMě č. j. 667/2011

Dále RO č. 2 – návrh včetně komentáře pí. účetní

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz, chce něco doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o **schválení RO č. 2 v předloženém znění**

Hlasování: 11 – 0 – 0

7) MAS Nad Prahou 2014 - 2020

Starosta uvedl, že pro další činnost MAS je potřeba projednat na nejbližším zasedání zastupitelstva našeho města souhlas se zařazením území do území působnosti MAS. Přijetí tohoto usnesení je nutné

pro získání certifikátu pro MAS Nad Prahou. Výpis z usnesení nemusíme připravovat, svůj podpis, kterým vyjádříme skutečnost, že usnesení bylo přijato, bude připojen na zvláštním formuláři přílohy žádosti o certifikaci MAS.

Zde text usnesení: "Zastupitelstvo města Klecany souhlasí se zařazením svého území do území působnosti MAS Nad Prahou na období 2014 - 2020".

Jménem Ing. Ivy Cucové ředitelky MAS Nad Prahou o.p.s. starosta informoval o přípravě dvanácti kulatých stolů s představiteli zájmových oblastí, které definovali členové monitorovacího a programového výboru MAS Nad Prahou a požádal o spolupráci při výběru konkrétních zástupců těchto skupin.

V rámci zpracování strategie komunitně vedeného místního rozvoje budou organizovány moderované diskuze s/se:

1. předškolními dětmi (prostřednictvím rodičů)
2. školními dětmi a mládeží (prostřednictvím škol)
3. seniory
4. organizátory volnočasových aktivit
5. sportovními organizacemi a hasiči
6. rybáři, myslivci a zahrádkáři
7. kulturními spolky a společnostmi zabývajícími se mimoškolním vzděláváním
8. poskytovateli sociálních a zdravotnických služeb
9. zemědělci
10. drobnými řemeslníky, poskytovateli služeb a začínajícími podnikateli
11. organizacemi působícími v cestovním ruchu a
12. školskými subjekty (státní i soukromé MŠ, ZŠ, ZUŠ, střední školy)

Přivítali by, pokud bychom jim poskytlí telefonické spojení na zástupce z oblastí, které jsou v naší obci/měste aktivní a u kterých můžeme předpokládat, že by byli ochotni s MAS spolupracovat. Gestoři jednotlivých kulatých stolů (členové Monitorovacího a programového výboru) tyto zástupce osloví, vysvětlí jim, co se od nich očekává, zašlou jim pozvánku. Diskuze v rámci kulatého stolu by neměla trvat déle než 1 hodinu. Moderování kulatého stolu, přípravu otázek a vyhodnocení odpovědí zajišťují experti z externí spolupracující firmy.

Kontakty zasílat Ing. Miriam Kupkové, která je zodpovědná za komunitní část zpracování strategie do 11. 4. 2014.

Starosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy nebo připomínky. Přihlásil se p. Bendl – o zařazení území do územní působnosti MAS Nad Prahou o. p. s. ZMě hlasovalo nedávno. Starosta odpověděl, že se jednalo o předchozí období. Nikdo další se nepřihlásil. Dal proto hlasovat o usnesení následujícího znění:

Zastupitelstvo města Klecany schvaluje zařazení svého území do území působnosti MAS Nad Prahou na období 2014 – 2020 .

Hlasování: 11 – 0 – 0

8) ČOV Klecany

Slovo měl starosta. Stávající ČOV Klecany byla projektována na kapacitu 4180 EO. Rekonstruovaná ČOV Klecany bude rozšířena na kapacitu 9000 EO.

V materiálech zastupitelé obdrželi informace ze schůzky k problematice ČOV, ze které vyplývá:

1. Město Klecany je zatíženo nevýhodnou smlouvou na provoz ČOV a kanalizace
 - a. smlouva neumožňuje čerpat dotace na obnovu infrastruktury
 - b. smlouva nutí město investovat do cizího majetku, zatímco provozovatel má de facto garantovaný zisk.
2. Není reálné v tuto chvíli postavit novou ČOV na základě získané dotace. Je nicméně možné získat dotaci v budoucnu za předpokladu, že dojde k vypovězení nájemní smlouvy s VKM.
3. Klecany mají dvě možnosti jak situaci řešit.
 - a. Převést majetek do vlastnictví VKM a ztratit kontrolu na svojí infrastrukturou.
 - b. Vypovědět smlouvu a provozovat ČOV vlastními silami.

4. V případě převedení ČOV do vlastnictví VKM Klecany ztratí možnost ovlivňovat ceny vodného a stočného. Vzhledem k tomu, že kanalizace v obci je převážně spádová a tudíž levně provozovatelná je více než pravděpodobné, že v delším horizontu budou Klecany dotovat provoz dalších ČOV VKM, kde panují složitější podmínky.
5. Cenové srovnání lze vidět např. zde:
 - a. <http://www.cenyenergie.cz/cena-vody-2013-za-kubik-zaplatime-prumerne-pres-77-kc/>
Jak je vidět VEOLIA má jedny z nejdražších cen v republice.
 - b. Naproti tomu ceník Stavokompletu Zápy, který provozuje čističky ve vlastnictví obcí, ukazuje, že při dobrých technických podmínkách lze celkovou cenu stočného snížit na zhruba 60,- Kč. Viz ceník: <http://www.stavokomplet.cz/provozovani-vodovodu-a-kanalizaci/cenik.html>
Toto by se s největší pravděpodobností týkalo i Klecan.
6. V případě provozování ČOV městem, by město mohlo získat dotace na její obnovu, stavbu provozovat a mít ze stavby přiměřený zisk, který zákon přesně nestanovuje, ale běžně se pohybuje mezi 10-15% (http://ekonomika.idnes.cz/vysoke-marze-vodaren-053-ekonomika.aspx?c=A130212_200927_ekonomika_brm)

Ještě starosta pro informaci nalezl ceny stočného u obcí, které ČOV provozují úplně samy (Stavokomplet je provozovatel).

Obec Žilina u Kladna: Stočné na rok 2014 je 20,- Kč/m³.

Zde se platí stočné paušálně 1150,- Kč na osobu a rok, což na průměrnou spotřebu 150 l/os na den vychází na 21,- Kč/m³, kdyby to bylo jen 120 l/os a den, tak je to 26,- Kč/m³.

Když se cca před 7 lety podepisovala smlouva o dodávce vody, součástí byla i smlouva o smlouvě budoucí na odkup kanalizace, ale situace se změnila, VKM o kanalizaci nestojí nikde, natož aby je vykupovali a dávali do nich peníze. Vystala otázka, jestli kanalizaci neprovozovat sami, nedávat velké peníze do oprav kanalizace, kterou provozuje někdo jiný. Podmínky dotace nelze splnit, protože vypovědět smlouvu s VKM, aby mohlo proběhnout výběrové řízení na provozovatele, nebude dle názoru právníků jednoduché. V roce 2015 končí platnost vypouštění vod. Konečnému rozhodnutí, zda kanalizaci převést do majetku VKM nebo provozovat sami, musí předcházet jednání s odborníky v této tematice.

Ing. Filinger se zeptal, zda NÚDZ vypouští odpad do naší ČOV. Starosta odpověděl, že pravděpodobně budou mít uvnitř nějaké předčištění, mají smlouvu se Středočeskými vodárnami.

Starosta se zeptal, zda má někdo dotaz, chce něco doplnit. Nikdo se nepřihlásil, dal proto hlasovat o usnesení následujícího znění: **ZMě schvaluje odstoupení od dotace ze SFŽP ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí, projekt Klecany- rekonstrukce ČOV, prioritní osa 1 zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní (FS), 39. výzva OPŽP, č. projektu: CZ.1.02/1.100/12.15621, ID projektu: 18547164, akceptační číslo: 12132911 z důvodu existence smlouvy s VKM – provozovatelem ČOV Klecany.**

Hlasování: 11 – 0 – 0

9) Pozemky – stížnost

Starosta přečetl dopis od pana Kvitka - Výzvu k odstranění nerovného přístupu a upuštění od protiprávního jednání ve věci prodeje pozemku manželům Kvitkovým.

ZMě schválilo na svém jednání 20. 12. 2010 prodej části pozemku 697/10 v k. ú. Klecany označenou jako 697/6 o výměře 30 m², manželům Anně a Petrovi Kvitkovým, Do Klecánek 25, Klecany za cenu 1390,- Kč/m².

Výše ceny vycházela z doporučených cen pozemků, stanovených na zasedání ZMě dne 30. června 2005.

Jde o pozemek, který je přímo napojen na stavební pozemek, na kterém mají Kvitkovi svůj dům, zároveň pozemek leží přímo u hlavní komunikace u ulice Do Klecánek, téměř v centru Klecan.

Obdobný pozemek, přímo přes silnici ulice Do Klecánek, byl prodán společnosti KKC group. V přibližně stejné době také za cenu 1390,- Kč/m². Schválená cena byla úměrná s ohledem k poloze

v územním plánu i k možnosti napojení na inženýrské sítě. Tržní cena v místě a čase prodeje byla v Klecanech cca 2500,- Kč/m².

Zmiňované pozemky prodané za cenu 100,- Kč/m² jsou např. p. Fiantek – část vinice 400 roura, záchytné nádrže na stráni – cíp s roštím, p. Matějka - cesta nad mostem – špatně přístupný terén, skála, který by město muselo udržovat.

Ing. Bendl řekl, že prodej pozemků za 100,- Kč/m² proběhl za předchozího zastupitelstva, současné zastupitelstvo prodej pozemku za tuto cenu neschválilo. Pozastavil se nad tím, že p. Kvítek tento dopis napsal až po 3 letech od schválení prodeje pozemku zastupitelstvem. Ing. Filinger – záležitost staršího data, prověřit, Kvítkovi za pozemek dosud nezaplatili. M. Lemon – myslí si, že p. Matějka městu daroval jiný pozemek, p. Fiantek koupil pozemek, který město neudržovalo, aby měl za barákem pořádek, Kvítkovi – pozemek u hlavní silnice. P. Kvítek není přítomen v zasedací místnosti. Ing. Holubová – předat právníkovi, aby odpověděl. Do bodu ukládá předat právnímu zástupci města. Starosta se zeptal, zda se chce k tomu někdo vyjádřit, případně jaké jsou jiné návrhy k vyřešení této stížnosti. Nikdo se nepřihlásil.

10) Informace

Slovo měl starosta. Kontrolní výbor na svém jednání projednal neustále diskutované rozdělení příspěvků na činnost spolkům. KV Navrhuje schválit částky navržené jednotlivým spolkům, tak jak RM navrhla.

Ze zápisu kontrolního výboru:

USNESENÍ „ROZŠÍŘENÉ RADY“ MĚSTA KLECANY O VÝŠI PŘÍSPĚVKŮ SPOLKŮM A ORGANIZACÍM NA ROK 2014

Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (obecní zřízení, dále jen „OZř“) je rozhodování o některých majetkoprávních jednáních v rámci samostatné působnosti obce vyhrazeno zastupitelstvu obce. Podle § 85 písm. c) OZř mezi taková jednání patří také poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivých případech spolkům, humanitárním organizacím a jiným fyzickým nebo právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí. Toto kritérium naplňují i některé z dotací schválených na zasedání Rady města Klecany, které se konalo dne 3. 2. 2014 usnesením č. 4/2014.

Rada obce podle § 102 odst. 1 OZř zabezpečuje plnění usnesení přijatých zastupitelstvem obce, nemůže však přijímat závazná rozhodnutí, která jsou zákonem vyhrazena zastupitelstvu (§102 odst. 3 OZř). To je vyloučeno i v případě, že je rada k takovým rozhodnutím zastupitelstvem pověřena, jak bylo učiněno usnesením č. 6/2013 ze zasedání Zastupitelstva města Klecany, které se konalo dne 12. 12.2013. Nic na tom nemění ani fakt, že rada příslušný bod usnesení přijala ve formátu „rozšířené rady“, tedy za účasti 8 členů zastupitelstva, kteří se aktivně podíleli na schvalování. OZř žádný takovýto orgán nezná a není tedy možné, aby nahrazoval rozhodování zákonných orgánů obce. Rada obce může podle § 101 odst. 1 OZř k jednotlivým bodům svého jednání (které je obecně neveřejné) přizvat dalšího člena zastupitelstva obce a jiné osoby. Tito však mají pouze postavení veřejnosti a rozhodně se nemohou podílet na hlasování o usneseních rady.

Zastupitelstvo nepochybně může svým usnesením ustanovit ad hoc pracovní nebo expertní skupinu, složenou jak z členů zastupitelstva tak rady, jejímž úkolem bude např. dopředu neveřejně projednat otázku poskytování dotací spolkům a organizacím. Takový orgán však nemůže přijmout závazné rozhodnutí v této otázce, ale pouze doporučující stanovisko pro pozdější řádné zasedání zastupitelstva.

Z výše uvedených důvodů je tedy nutno považovat bod 7 usnesení č. 4/2014 ze zasedání Rady města Klecany podle § 41 odst. 2 OZř za od počátku neplatný, protože nebyl schválen zastupitelstvem obce. Domnívám se nicméně, že toto usnesení je možné využít jako doporučující podklad pro jednání zastupitelstva, na kterém bude nutné dotace pro spolky a organizace opětovně projednat a schválit řádným způsobem usnesením zastupitelstva.

S pozdravem

Ondřej Knebl

Starosta se zeptal, zda má k tomuto někdo nějaké připomínky. Přihlásil se D. Dvořák, který se omluvil pí Tomášové, která tento názor prosazovala na minulém ZMě. Starosta řekl, že právní zástupce města

i nadále trvá na tom, že rozhodnutí RM je platné. Nikdo další se nepřihlásil. Starosta dal hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMě schvaluje výše příspěvků spolkům na rok 2014

Klub důchodců Města Klecany	5.000,-
Základní kynologická organizace Klecany	5.000,-
O. S. For Culture	0,-
TJ Sokol Veltěž	15.000,-
Myslivecké sdružení Zdiby-Klecany	15.000,-
Tělocvičná jednota Sokol 1907	20.000,-
O. S. Bike service Klecany	20.000,-
O. S. Humbuk	15.000,-
O. S. Samuraj Praha	25.000,-
Junák – svaz skautů a skautek ČR, středisko Havran Klecany	60.000,-
O. S. Pravý Hradec	295.000,-
TJ Sokol Klecany	325.000,-

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Slovo měl starosta.

Finanční výbor

Obdrželi rezignaci Ing. Kristýny Holubové z funkce předsedy a člena FV. Z tohoto důvodu má v současné době FV sudý počet členů, což je v rozporu se zákonem 128/2000 Sb., o obcích, konkrétně § 118 odst. 2.

Proto by bylo nejvhodnější doplnit FV na lichý počet tj. 5 členů, zvolením nového člena, zároveň je nutné zvolit nového předsedu FV, tím musí být člen ZMě.

Starosta se zeptal, zda má někdo návrh na doplnění člena FV. Ing. Filinger se zeptal, proč Ing. Holubová rezignovala. Ing. Holubová odpověděla, že důvodem je dle jejího názoru možný střet mezi členstvím ve FV a zpracováním dotací. Starosta řekl, že na RM jednali o počtu členů FV a nabídl se pan Daniel Dvořák, že by se do konce volebního období stal členem FV. Nikdo neměl jiný návrh, proto dal starosta hlasovat o **zvolení pana Daniela Dvořáka členem FV**.

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

Do funkce předsedy FV starosta opět navrhoval některého z původních členů FV, konkrétně pana Ing. Miroslava Filingra. Místopředseda navrhl Ing. Jiřího Bendla. Nebyly další návrhy. Starosta dal hlasovat o návrzích v pořadí, v jakém byly podány.

Starosta dal hlasovat o **zvolení Ing. Filingra předsedou FV**.

Hlasování: 8 – 0 – 3 (Dvořák, Filinger, Lemon) **schváleno**

11) Diskuze

Paní Tomášová žádala po L. Němečkovi vyjádření k článku týkajícímu se montáže žaluzií v areálu ZŠ a uveřejněnímu v médiích. Ten se odmítl vyjádřit s odvoláním na mlčenlivost, na kterou ho upozornila Policie ČR. Do novin není povinen mluvit pravdu.

Pí Václavíková – jde o obsah článku, kde svalil vinu na pí Holubovou, svou podřízenou

Místopředseda – počká na vyjádření policie, kdo je vinný, názory se různí, více se nebude vyjadřovat

J. Holub – je třeba o tom mluvit, není spojené se zakázkou, ale p. Holuba se článek týká osobně

Ing. Bendl – bylo v článku to, co p. Němeček řekl? L. Němeček odpověděl, že bylo, ale v určitých souvislostech, novinář si to upravil.

Ing. Bendl se ještě zeptal, zda skutečně nevěděl, kdy bude VŘ ukončené, je divné, že by to jako místostarosta nevěděl. Místostarosta – nechtěl nic o VŘ vědět, protože se chtěl zúčastnit.

D. Šebek – v článku byla lež, viděl podklady – zadávací podmínky, ve kterých bylo datum ukončení VŘ a L. Němeček je podepsal. Místostarosta zopakoval, že se k záležitosti nemůže vyjadřovat.

Pí Ledvinková - doporučila příště se vůbec k záležitosti nevyjadřovat až do prošetření policíí. Je toho názoru, že článek město poškodil.

J. Holub - žádal po zastupitelích, aby přijali důsledky.

Pí Václavíková – na minulém ZMě zastupitelé měli projednávat dopis od 52 občanů, který dle jejího názoru zastupitelé smetli ze stolu, vyžadovali občanskou statečnost – veřejně vystoupit. Podnět k zamyšlení, jak se místostarosta chová. Pí Václavíková nebyla na zmiňovaném ZMě přítomna.

Ing. Bendl – mrzí ho, že pí Václavíková nebyla přítomna, protože nyní popisuje něco, čeho se nezúčastnila. Na minulém ZMě se dopis projednával, chtěl vědět konkrétní příklady arogance, nekompetentnosti. V podnětu nic konkrétního uvedeno nebylo. Nikdo se nepřihlásil, přestože byli přítomni někteří, kteří dopis podepsali.

Pí Václavíková – p. Melichar mluvit chtěl, ale nebylo mu to umožněno.

Ing. Bendl – p. Melichar na minulém ZMě slovo dostal.

Pí Václavíková – zastupitelé zamítli žádost o příspěvek p. Melichara, vůbec nečetli jeho žádost, částka uvedená v žádosti byla pouze k jednání, aktivity projektu záleží na jednání s městem

J. Holub – p. Melichar na promítání uskutečněné loni na náměstí si najal člověka (kolegu J. Holuba), kterému nezaplatil celou částku.

Pí Václavíková – nehodlá se zastávat p. Melichara, kritizuje jednání zastupitelů, kteří dají na to, že někdo něco říká a nezjišťuje si konkrétní věci

M. Lemon – p. Melichar nedostal celou částku právě proto, že si zastupitelé věci zjišťovali,

Ing. Bendl – otevřete si stránky podvodnici.cz a zadejte jméno Melichar. P. Melichar si může požádat o příspěvek na konkrétní akce, jak již bylo zmiňováno na minulém jednání.

Pí Tomášová se zeptala, na kterém jednání se o možnosti čerpat peníze na jednotlivé akce pro For Culture mluvilo.

Místostarosta a M. Lemon – odpověděli současně, že na minulém jednání

V podobném duchu na téma příspěvek p. Melicharovi se vedla diskuse, které se zúčastnila J. Nováková, J. Busch, pí Václavíková.

D. Dvořák – není pravda, že zastupitelé nechtějí řešit situaci kolem VŘ na montáž žaluzií, vyjádření do novin bylo nešťastné, nepřísluší jim dělat soudce, počkat na vyjádření policie, soudu

Z. Tomášová – policie neposoudí poškození dobrého jména Klecan, je pro to, aby byl místostarosta odvolaný

J. Busch – myslí si, že nejvíc město poškodilo trestní oznámení

Z. Tomášová – jestliže mají lidé pochybnost i přesto, že VŘ kontroloval kontrolní výbor, nezbyvá než podat trestní oznámení

p. Kučera z KV – KV neřekl, že bylo vše v pořádku, kontrolovali podklady a ve srovnání s ostatními VŘ není nic neregulérního, doporučili používat obálkovou metodu

Ing. Filinger – trestní oznámení je regulérní nástroj, ale nebude činit závěr na základě článku v médiích, presumpce nevin, co řekl L. Němeček o Kristýně si musí vyřídit spolu, neví, jak to opravdu bylo, nebyl u toho

Pí Pacovská se ptala pí Tomášové, jak může hájit pí Holubovou, když u VŘ nebyla, jak může vědět, že to nebylo tak, jak řekl p. Němeček. Pí Tomášová odpověděla, protože tam pí Holubovou pomluvil. Měl počkat, až to policie prošetří.

J. Holub – souhlasil, že p. Němeček neměl s novinářem mluvit o jeho ženě. Jde o morálku.

Pí Václavíková – p. Němeček v článku svaloval vinu jako šéf na svoji podřízenou pí Holubovou jako zaměstnankyni. Existuje etický kodex zastupitele, je zpracovaný? V některých obcích ho mají, upravuje, jak a kdo může hovořit s médii.

Starosta odpověděl, že není.

Pí Václavíková – morální záležitost, místostarosta by měl odstoupit

Ing. Filinger – p. Němeček by mohl odstoupit, kdyby si myslel, že měl důvod. Říkáte, že p. Němeček svaluje vinu na Kristýnu Holubovou, někteří z přítomných vycházejí z toho, že je jim p. Němeček nesympatický, proto by měl odstoupit.

Ing. Holubová – ani jeden z nich neměl mluvit s novinářem, protože probíhá vyšetřování, více se vyjadřovat nebude.

J. Holub – zeptal se zastupitelů, jak se k situaci postaví, když místostarosta poškodil město

P. Kučera – Ing. Bendl chtěl znát konkrétní příklad, kdy místostarosta svým jednáním poškodil město. Zeptal se, zda lze článek v novinách považovat za poškození města

Ing. Filinger – článek je poškození města

J. Holub opakovaně vyzval zastupitele, aby se k situaci postavili a řešili ji nikoli kvůli právní stránce, ale kvůli poškození města

D. Dvořák – nemá problém se žaluziemi – s cenou, kvalitou, rychlostí, ale hodit všechno na Kristýnu není dobré, řešení je podat oznámení na redaktora, v případě, že napsal, co není pravda

Starosta – každý z přítomných zastupitelů měl možnost podat návrh na odvolání L. Němečka z pozice místostarosty. Jediný, kdo tak učinil, podal rezignaci na svou funkci. Možnost navrhnout místostarostovo odvolání mají i na příštím ZMě. Co se morální stránky týká, nepřipadá si, že by něco porušoval. Nechce zpochybňovat, ani co řekla Kristýna Holubová, ani co řekl Ladislav Němeček. Kristýna určitě nekonala nic, o čem by byla přesvědčená, že dělá s chybou. L. Němečka oslovil starosta, aby provedl žaluzie a kvůli podpisu „159“ byl L. Němeček vyloučený z rozhodování ve VŘ, ale v RM netušili, že má místostarosta tolik „přátel“, kteří na něj rovnou podají trestní oznámení.

J. Holub – proti žaluziím nemá nic, jsou udělané perfektně, za výbornou cenu. Kdyby hypoteticky došlo k falšování zakázky, město by na tom jedině vydělalo. Rozzlobilo ho, že zastupitelé nechtějí řešit, že vyčkávají. Odešel z místnosti.

Pí Václavíková žádala, aby se diskuse objevila v zápise, lidé z města mají právo si o tom přečíst, jak se zastupitelé k tomu staví. Dále pí Václavíková reagovala na článek L. Němečka uveřejněný v posledním čísle Zpravodaje, ve kterém dle jejího názoru je několik nepravd o Pravém Hradci. Nechápe jeho motivaci, proč P. H. neustále pomlouvá. Žádala starostu o vyvrácení tvrzení, že P. H. využívá Dolní Kasárna neoprávněně, žádala o potvrzení schůzky starosty, Z. Tomášové, ona, p. Melichar a Matěj Štěpánek, na které se domlouvali o tom, že P. H. bude mít pronajatý bývalý výstrojní sklad v DK, který bude provozovat pro otevřený klub a ve kterém bude mít For Culture alternativní klub. Byla vypracována nájemní smlouva, ve které byl For Culture vynechaný a byla zde klausule, že P. H. může tyto prostory zapůjčovat. V článku byla uvedena vyslovená lež.

Místostarosta – chtěl vidět podepsanou smlouvu opravňující k využívání prostor, schválenou RM

Pí Tomášová – není schválená a podepsaná

Místostarosta – není smlouva, není se o čem bavit, p. starosta není oprávněn cokoli dělat bez smlouvy, audit starostu kritizoval, že zapůjčuje něco před uzavřením smlouvy.

Starosta – potvrdil jednání, dohodli se, že to bude k jednání, má návrh nájemní smlouvy od 17. 1. 2014

Místostarosta – P. H. tam funguje od loňských prázdnin

Starosta – věděli o tom všichni a tiše to odsouhlasili, nikoli však písemně, chtěli, aby se využívaly budovy na různé akce; záležitosti For Culture se nám nelíbily; RM neschválila konečné znění smlouvy

Pí Tomášová – žádost o ustájení podali 20. 10. 2013, dodnes nemají odpověď, čekali na návrh smlouvy, 17. 1. 2014 podali návrh smlouvy, nemají vyjádření dosud, od starosty mají ústní souhlas s užíváním, udělali vše pro to, aby byla smlouva projednaná

Starosta – smlouva byla projednána na RM, je třeba zaměření prostor, proto ještě není smlouva podepsána

Pí Václavíková – jestliže starosta není oprávněn rozhodovat, je místostarosta oprávněn dávat příspěvky do Zpravodaje jménem místostarosty bez projednání?

Místostarosta – do Zpravodaje může psát každý; i pí Václavíková o něm psala věci, které nejsou pravdivé

Pí Václavíková – ona není představitel města

Místostarosta – ve Zpravodaji je zveřejněno pouze to, co bylo veřejně řečeno na ZMě a je součástí zápisu z jednání, vyzval pí Václavíkovou k doložení nepravdy

Ing. Valtera – pí Václavíková může v příštím Zpravodaji napsat své vyjádření k článku místostarosty

Pí Václavíková – svou reakcí ve Zpravodaji rozjede spirálu vzájemného napadání

Místostarosta – na článek pí Václavíkové reagoval také až cca po 1/2 roce na napadání, že odmítl razantně pomoc při zajištění benefičního koncertu, p. Plátěnka pomáhal

Pí Václavíková – místostarosta napsal, že se zaměstnanci úřadu nemohli zúčastnit, protože byli naprosto vytíženi tím, že byly povodně, ale povodně začaly 2. června; pí Václavíková se ptala místostarosty, jestli se domnívá, že koncert se konal v den, kdy povodně začaly

Místostarosta – nic takového nenapsal; od začátku povodní fungovali starosta a místostarosta jako předseda a místopředseda povodňové komise; všichni zaměstnanci byli nasazeni v Klecánkách i soboty a neděle a den konání koncertu byla první sobota, kdy měli zaměstnanci volno. Proč by měli chodit na koncert, když jste se bili v prsa, jak si to uděláte. S p. Melicharem bylo domluveno, že zapůjčené lavice si odveze, nic víc k tomu nepotřebuje.

Pí Václavíková – od p. Melichara to slyšela jinak. Jeden z nich dvou lže

Místostarosta – s p. Melicharem má zkušenosti v této republice spousta lidí, ale nikdo zatím neřekl, že by p. Melichar byl solidní člověk

Pí Václavíková – o tom nehodlá polemizovat, pouze upozorňuje na to, co udělal místostarosta

Místostarosta – před rokem doložil, že na Rychtě podniká pí Brávníková v kosmetických službách

Pí Václavíková – nenechala místostarostu dokončit větu; když místostarosta tvrdí, že za to P. H. bere peníze, má toto doložit

Místostarosta – žádal pí Václavíkovou, aby ho nechala domluvit; ve Zpravodaji byl otištěný inzerát, že pí Brávníková na adrese U Školky 74 provádí za rozumné ceny nějaké šminky nebo něco podobného, přesně už neví. Město na této adrese nemá uzavřenou s pí Brávníkovou žádnou nájemní smlouvu, v nájemní smlouvě s Pravým Hradcem je jasně napsáno, že může poskytnout prostory pouze grafické firmě. Jak je možné, že v tomto domě města má někdo otevřenou provozovnu. Před ½ rokem pí Tomášová řekla, že toto doloží, ale nic nedoložila. Chtěl toto doložit, jinak si bude stát za svým, že se tam dějí nekalé činnosti

Pí Tomášová – je uvedeno v nové smlouvě

Místostarosta – to viděli, proto ji zatím neschválili

Pí Tomášová – toto jim neřekli, od 17. 1. 2014 čekají na vyjádření, proč jim obratem neřekli, co jim vadí

Starosta – tuto záležitost předkládal do RM, musí s p. Herdicsem připravit prostory, zaměřit je, ale dosud tak starosta neučinil; bral to tak, že jsou domluveni, že prostory se využívají tak, jako dosud, ustájení koní – největší rozptyl - pro příměstský tábor, pak přes zimu, na RM se vyjasňovali, že P. H. stojí o to, aby koně byli ustájení tam i nadále

Pí Václavíková – chtěla se vyjádřit k paní v prostorách Rychty – byla v té době na mateřské dovolené, P. H. pomáhá matkám na MD, cílem P. H. je péče o rodinu; tím, že podporují P. H., naplňují i volební program SNK; mají lékařku, masérku na MD; jedná se o formu pomoci, pomáhají jim udržet si klientelu po dobu MD, nemají z toho žádné peníze, účetnictví zveřejněno na web. stránkách; v druhé smlouvě toto již zohledněno

Pí Ledvinková – P. H. poskytuje hlídání dětí za minimální poplatek – služba pro občany

Místostarosta – nekritizuje hlídání dětí, školky jsou plné, upozorňuje na to, že smlouva je nastavená a mají platit pravidla, má se dodržovat, po nás se to vyžaduje, pořád nás někdo upozorňuje na dodržování zákonů, ale pokud se vyžaduje dodržování zákonů i na druhé straně, platí výjimky. Chápe hlídání dětí, ale jak k tomu přijde pí S., která dělá nehty a musí si platit v č. p. 54 nájem, má malý obrat, ale nájem platí, ale jen proto, že je někdo na mateřské, nájem platit nemusí, když také podniká.

Každý má podnikat za své, nikoli za obecní. Myslí si, že v obecních budovách má každý platit nájem.

Pí Václavíková – P. H. nemusí platit nájem, jen energie, což je podpora tohoto sdružení a svým způsobem i volebních bodů; v Klecanech mimo P. H. nikdo nepodporuje rodinu, v péči o volný čas mládeže se velkou měrou podílí Sokol, Skauti, judo a pak proniká P. H. s otevřeným klubem

Ing. Filinger – tvrdíte, že naplňujete program SNK, ale P. H. není SNK

Pí Tomášová – až bude město něco dělat pro rodiny s dětmi ...

Ing. Filinger – jediné dobře

J. Holub – P. H. má pronajatou Rychtu za symbolickou částku, pronajímají prostory dál za úplatu?

Pí Tomášová – poskytují prostory pro služby pro jejich klienty, není to za úplatu

Ing. Filinger – komerční služby za úplatu

Starosta – obec schválila, že P. Hradec bude na Rychtě, Sokolové na Sportklubu, Skauti na srubu; kdyby fin. výbor doporučil rozdělit 1,8 mil Kč, všichni dostali peníze a neřešili problémy; nabádal ke zklidnění situace; pokud mají zastupitelé připomínky k jednání starosty, místostarosty, vznášejí se, místostarosta hlídá dodržování zákonů, tak jak se má, ale nelze říkat, že ZMě a RM nepodporuje

aktivity a činnosti; dnešní stav je vyústění situace před cca 4 měsíci, kdy se rozhodovalo o výši příspěvků na činnost pro jednotlivé spolky, projevilo se to i v trestním oznámení

Pí Tomášová – nejsou to 4 měsíce, p. Němeček měl obavy, že P. H. dělá něco špatně již loni v lednu, vysvětlila mu situaci, žádala o omluvu, které se nedočkala

J. Nováková – kdybychom byly chudá obec, jak by spolky fungovaly, kdyby dostaly 50-60 tisíc a jak fungovaly před tím, než se začaly rozdělovat peníze.

Pí Tomášová - existovala kulturní komise a z toho, co dělali, vzešla myšlenka založení občanského sdružení a dělají službu pro obec, která to nedělá a ani nehodlá dělat, si myslí

Ing. Filinger – upozornil pí Tomášovou, že zapomněla zmínit, že toto dělají s nemalou podporou města

Pí Tomášová – zvýšený požadavek byl proto, že chtěli finančně náročný otevřený klub pro mládež, což v žádosti zdůvodnili, rozšiřují služby a na to potřebují víc peněz. Myslí si, že děti kromě fotbalu, juda, skauta potřebují i jiná zařízení, aby se neblábaly po ulici.

Ing. Filinger – zprávu četl velmi detailně, myslí si, že počet dětí, které chodí, neodpovídá objemu peněz, které do P. H. vkládá město; peníze by se daly využít tak, aby z toho měl užitek větší počet dětí; musí se myslet, že zdroje nejsou neomezené, město není sociální ústav

Pí Tomášová – příspěvek města je jen část toho, co potřebují

p. Lemon – rozpočet je o 1/3 nižší než loni, tak se těžko hledají peníze, aby bylo navýšeno P. H.

Ing. Valtera – loni jste dostali cca 300 tisíc, letos jste žádali 480 tisíc, neříkejte, že jste nechtěli navýšit příspěvek

Pí Václavíková – rozpočet P. H. je 1.300.000,- Kč, co dostali od obce, je ¼ rozpočtu

J. Busch – plus prostory zdarma

Pí Václavíková – děkují za to a váží si toho

Rozpoutala se nepřehledná diskuse o odměnách a v P. H. a v Sokolu, které se zúčastnila pí Václavíková, pí Tomášová, D. Dvořák, Ing. Filinger. Týdně navštěvuje Rychtu 300 lidí i ze spádových obcí. Ing. Filinger se zeptal, kolik přispívají spádové obce. Pí Tomášová odpověděla, že tolik jako škole. Tuto nepřehlednou diskusi, ukončil starosta – buďme rádi, že jsou lidé, kteří chtějí něco dělat, nějak se zapojovat, nebudeme šlapat po vybudovaných věcech. Dohadování nahrává nervozita kolem snížených příspěvků. Pokud máte pocit, že morálka klesá, pojďme začít každý sám u sebe a nedělat druhým, co nechci, aby dělali oni mě. Starosta by si nepřál, aby dopadli jako ve Zdíbech, kde jeden druhému nevěří.

Ing. Filinger – jsou tu signály, pí Tomášová iniciuje, ohledně kvality stravování a úpravy pokrmů ve školní jídelně. Jaké jsou zkušenosti?

Starosta – v úterý proběhlo VŘ na vedoucí ŠJ z 5 kandidátek, po odchodu pí Filingerové zůstala pouze pí Švecová, která končí k 30. 6. 2014, s pí Kvapilovou ve zkušební době ukončen pracovní poměr; v ŠJ proběhla kontrola z Krajské hygienické stanice, ředitel prováděl hloubkové kontroly; novým směrem je omezení vaření z polotovarů, návrat k základním potravinám, nedovážet hotová jídla a pouze vydávat; budou následovat další změny, které jsou v kompetenci ředitele ZŠ

Pí Tomášová – navrhla smluvně ošetřit pravomoci zřizovatele ohledně kvality stravování v ŠJ.

Proběhla diskuse o stravovacích návycích dětí, které se zúčastnil p. Dvořák, pí Tomášová, pí Václavíková, pí Pacovská, p. Filinger.

Starosta pozval přítomné na výstavu u příležitosti výročí 20 let Klecan, která proběhne v obřadní místnosti MěÚ.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil.

12) Schválení přehledu přijatých usnesení

Starosta požádal návrhovou komisi o přednesení přehledu usnesení přijatých ZMě na dnešním zasedání ZMě. Usnesení přečetl za návrhovou komisi M. Lemon.

Starosta se zeptal, zda má někdo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, proto přistoupil ke schválení přijatých usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje úplnost přehledu přijatých usnesení.

Hlasování: 11 – 0 – 0 **schváleno**

13) Závěr

Starosta na závěr poděkoval za účast, konstatoval, že pořad zasedání byl vyčerpán, nikdo se již nehlásí o slovo a prohlásil zasedání za ukončené.

Zasedání ukončeno ve 21:47 hod

Ověřovatelé:

.....
Daniel Dvořák

.....
Jiří Medek

.....
Ladislav Němeček
místostarosta

.....
Ivo Kurhajec
starosta