

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne
5. 3. 2014 v zasedací místnosti MěÚ Klecany**

Zasedání zahájeno v 18:19.

Starosta Ivo Kurhajec přivítal přítomné na zasedání, které bylo řádně svoláno v souladu s ustanovením § 92 a § 93 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Informace o době a místě konání byla vyvěšena na úřední desce městského úřadu Klecany dne 23. 2. 2015, společně s programem jednání.

Podle prezenční listiny bylo přítomno 13 členů Zastupitelstva města, 2 členové Zastupitelstva města – Dušan Šebek, Mgr. Pavel Kotrba – byli omluveni. Toto zasedání bylo usnášeníschopné.

Hlasování v pořadí: PRO NÁVRH, PROTI NÁVRHU, ZDRŽEL SE

Zapisovatelka: Nikola Staňková

Starosta dal hlasovat o návrhu zvolení tří členů návrhové komise ve složení: Mgr. Stanislavová
p. Tomášová
Mgr. Václavíková

Hlasování: 11 – 1 - 1 **schváleno**
proti návrhu: Stanislavová
zdržel se: Václavíková

Starosta předal návrhové komisi návrh usnesení.

Starosta dal hlasovat o zvolení dvou ověřovatelů zápisu - Ing. Tomáše Černého, Jarmily Brožové.
Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

1) Program ZMě

V souladu s ustanovením čl. 6 a 7 Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva města Klecany předložil starosta ke schválení program zasedání v následující podobě:

1. Schválení programu ZMě
2. Plnění z minulého jednání ZMě
3. RO č. 1/2015 a RO č. 10/2014
4. Zástupce města na valných hromadách
5. MŠ – pohledávka EMV s. r. o.
6. Pozemky – H██████, G██████, Úřad (ÚZSVM)
7. Inventarizace 2014
8. Žádosti o dotace v roce 2015
9. Návrh na změny jednacího řádu ZMě
10. Příspěvky spolkům a organizacím na rok 2015
11. Jednací řád finančního výboru
12. Informace
13. Diskuze
14. Schválení přehledu přijatých usnesení
15. Závěr

Starosta se zeptal, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva námítky proti navrhovanému programu nebo návrhy na jeho změnu.

Přihlásila se paní Stanislavová, která navrhla odložení bodu č. 10 z důvodu nepřizvání zástupců spolků na zastupitelstvo a z důvodu neprojednání příspěvků finančního výboru se zástupci spolků.

Starosta řekl, že podle stávajícího jednacího řádu ZMě se bude hlasovat o původním návrhu. Pokud tento nebude přijat, bude se hlasovat o navrhované změně paní Stanislavové.

Paní Václavíková se otázala, zda nemá hlasování probíhat obráceně.

Místostarosta Dvořák řekl, že tuto záležitost bude zastupitelstvo probírat, až bude na programu hodnocení kontrolního výboru. Podle stávajícího řádu se hlasuje o návrzích v takovém pořadí, v jakém byly předloženy.

Starosta dal hlasovat o schválení původního návrhu, programu zastupitelstva.

Hlasování: 9 – 0 – 4 **schváleno**

zdržel se: Václavíková, Šoltysová, Tomášová, Stanislavová

Starosta sdělil, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, byl pořízen do 10 dnů a je uložen na MěÚ k nahlédnutí, zároveň byl umístěn na internetové stránky města, nebyly proti němu podány žádné námítky. Tento zápis je na předsednickém stolku k nahlédnutí.

Starosta dal hlasovat o průběhu diskuze ke každému bodu zvlášť.

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

2) Plnění usnesení z minulého zasedání

Místostarosta přečetl přehled plnění usnesení z minulého zasedání.

Usnesení č. 8/2014 uložilo:

1. vedení města zařadit do programu jednání projednání nového jednacího řádu ZMě – toto je zařazeno v čísle 9;
2. členům FV připravit nový jednací a organizační řád – je doplněno do programu v bodě 11;
3. vedení města a FV zahájit práce na rozpočtu na rok 2016 s předstihem tak, aby zastupitelé měli větší možnost se s návrhem seznámit – s pracemi na rozpočtu 2016 bude započato dříve, příprava rozpočtu na rok 2015 byla ovlivněna komunálními volbami;
4. vedení města zpracovat podklady výběrového řízení na zateplení zdravotního střediska s variantou rekonstrukce střechy – bylo vyřízeno, výběrové řízení proběhlo, realizaci provede společnost Sládek Group s. r. o.;
5. veřejné projednání otevřeného dopisu sdružení Pod dubem – vedení mělo v úmyslu projednat na dnešním zastupitelstvu, ale na žádost zastupitele Dušana Šebka, který je členem sdružení a je z dnešního jednání omluven, se navrhuje svolat samostatnou schůzku s občany, o které informoval p. Šebek e-mailem;
6. vedení města urgovat odpověď Lesů ČR a Agentury ochrany krajiny a přírody Středočeského kraje na dopisy ohledně kácení v Klecanském háji – vyjádření Lesů ČR došlo na MěÚ 27. 1. 2015 a bylo zveřejněno na webových stránkách města 9. 2. Vyjádření Agentury ochrany krajiny došlo na MěÚ 2. 2. a bylo zveřejněno na webových stránkách města 4. 2.

3) RO č. 10/2014 a č. 1/2015

Místostarosta řekl, že všichni zastupitelé obdrželi v materiálech rozpočtové opatření č. 10/2014 a č. 1/2015.

Sdělil, že město uskutečňuje své finanční hospodaření v souladu se schváleným rozpočtem, což jsou předpokládané příjmy a výdaje. Dle nastalých skutečností – nepředvídané příjmy nebo výdaje – může provádět změny rozpočtu v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (část třetí, § 16), rozpočtovým opatřením. Informoval, že rozpočtové opatření schvaluje zastupitelstvo města za podmínek stanovených zastupitelstvem. V praxi to znamená, že se přesouvají rozpočtové prostředky – navyšují nebo snižují na straně příjmů a výdajů.

Místostarosta uvedl, že rozpočtové opatření č. 10/2014 bylo uvedeno dle skutečnosti ke konci roku.

Nejprve místostarosta přečetl údaje z rozpočtového opatření č. 10/2014. Informoval, že RO vypracovala účetní města, paní Miroslava Šebetková.

Místostarosta dal hlasovat o schválení RO č. 10/2014.

Hlasování: 12 – 0 – 0 **schváleno**

Nepřítomna: Ing. Holubová

Místostarosta informoval zastupitele, že obdrželi také RO č. 1/2015. Nečetl celé znění, protože se v něm jedná pouze o dílčí úpravy a komentář k nim dostali všichni v materiálech. Zeptal se, zda má někdo připomínky.

Paní Václavíková se přihlásila a oznámila zastupitelům, že se zdrží hlasování, protože RO č. 1/2015 obdržela pozdě a nestihla si jej přečíst.

Starosta Kurhajec oznámil zastupitelům, že nejmarkantnější změna je upřesnění části „zařazení 3 milionů daně z nemovitosti“ a že se rozpočet srovnával tak, aby co nejvíce odpovídal skutečnosti.

Paní Tomášová se zeptala, na co je vyčleněno 150 000 Kč v položce zpracování dat a služby.

Starosta odpověděl, že jsou to peníze účtované na novém paragrafu na IT služby, nákupy počítačů a zajištění jejich správy, a na práci pana Kotrče. Rovněž sdělil, že podrobné vysvětlení dodá účtárna e-mailem, protože je to samostatný paragraf, na kterém měla paní účetní rozpočtovat.

Pan Bendl krátce zastupitelům vysvětlil přesun paragrafů.

Místostarosta dal poté hlasovat o schválení RO č. 1/2015.

Hlasování: 11 – 0 – 2 **schváleno**

zdržel se: Stanislavová, Václavíková

4) Zástupce města na valných hromadách

Místostarosta řekl, že k jednání s některými společnostmi v roce 2015 je nutné předložit usnesení ZMě o pověření osoby k tomuto jednání. Jedná se o účast na valných hromadách VKM a. s., Česká spořitelna a. s., Sdružení občanů postižených provozem letiště Praha – Ruzyně, DSO Dolní Povltaví, DSO Údolí Vltavy a DSO MAS Nad Prahou. Navrhl proto schválit jako delegáta Města Klecany na valných hromadách starostu Ivo Kurhajce, jako jeho náhradníka místostarostu Daniela Dvořáka.

Místostarosta přečetl návrh usnesení.

Paní Václavíková řekla, že se domnívá, že MAS není dobrovolný svazek obcí, ale místní akční skupina.

Místostarosta Dvořák odpověděl, že ano, omluvil se a chybný údaj v usnesení opravil.

Místostarosta dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

5) MŠ – pohledávka EMV s. r. o.

Starosta řekl, že zastupitelé obdrželi materiál ke sporu mezi městem Klecany a společností EMV s. r. o. Jedná se o to, že podle mínění zadavatele (Města Klecany) byl zhotovitel (EMV s. r. o.):

- v prodlení s předáním nebo dokončením díla v době od 24. 11. 2013 do 3. 2. 2014. Zadavateli tak vzniklo právo na smluvní pokutu 128.505 Kč (tj. 0, 01 % z ceny díla 17.848.000 Kč x 72 dní prodlení).
- v prodlení s odstraněním staveniště v době od 24. 11. 2013 do 3. 2. 2014 a zadavateli tak vzniklo právo na smluvní pokutu ve výši 1.080.000 Kč (15.000 Kč x 72 dní prodlení).
- v prodlení se splněním dílčího termínu, milníku pro provádění díla spojovacích krčků v době od 1. 11. 2013 do 3. 2. 2014. Vzniklo tak právo na smluvní pokutu ve výši 169.556 Kč (tj. 0, 01 % z ceny díla 17.848.000 x 92 dní prodlení).

Na tomto základě byl vůči společnosti EMV s. r. o. Uplatněn zápočet závazku a platba za provedené

dílo byla ponížena o 1.378.062 Kč. Společnost EMV s. r. o. Podala na město žalobu k Okresnímu soudu Praha – východ, který vydal platební příkaz, kterým byla městu uložena povinnost zaplatit žalobci částku 1.378.062 Kč s příslušenstvím. Proti platebnímu rozkazu podal právní zástupce města ve stanoveném termínu odpor.

Starosta dodal, že termín končí 9. 3., takže zítra bude odcházet materiál, který město také dostane a následně zveřejní na internetových stránkách a bude se posílat zastupitelům e-mailem. Jednalo se s právním zástupcem města, věc není jednoznačná prohra. Někdo bude muset porovnat a rozhodnout, zda město zaplatí nebo zda si peníze ponechá. Budou tam ještě další výsledky jednotlivých lidí, právní zástupce se nedomnívá, že by město bylo v tak špatné a nevýhodné pozici. Uvedl také, že měli sezení se zástupci kontrolního výboru, kde se snažili odpovídat na doplňující otázky. Město zpochybňuje to, zda všechny dokumenty byly předloženy správně, aby mohla EMV s. r. o. uplatňovat svůj nárok. Toto by zastupitelé měli vzít na vědomí, protože na žalobu už bylo reagováno.

Ing. Holubová se přihlásila a rozdala jednoduché shrnutí termínů, kdy se co dělo a kdy co bylo realizováno. Tyto termíny zároveň zastupitelům přečetla.

Ing. Černý se zeptal, zda se vedení města domnívá, že na peníze mělo město nárok.

Místostarosta řekl, že ano a doplnil, že se jedná o to, že byla snaha v plné výši uplatnit pokutu, kterou městu smlouva umožňovala. Zhotovitel se sankcemi nesouhlasil, proto to dal k soudu. Podle žaloby to vypadalo tak, že společnosti EMV město Klecany nevyplatilo pokutu, na kterou měl zhotovitel nárok. Místostarosta řekl, že si neumí představit, že by město Klecany do soudního sporu nešlo, protože by měl rozhodnout soud.

Ing. Filinger řekl, že tím, že městu bylo dílo předáno pozdě, vznikly městu další náklady. Proto podle smlouvy na odškodnění mělo město nárok.

Paní Václavíková se zeptala, kdy a jak byl určen termín na krčky.

Ing. Holubová odpověděla, že 31. října a vycházel z harmonogramu provedených prací.

Starosta řekl, že město bylo ujištěno, že krčky budou hotové, než půjdou děti do školky. Nakonec to tak nebylo a rodiče do školky chodili přes stavbu. Zeptal se, zda k záležitosti ještě někdo něco má.

Paní Václavíková řekla, že kontrolní výbor nevydal oficiální stanovisko, ale shodl se, že by nebylo dobré do soudního sporu nejt.

Zastupitelstvo zprávu **bere na vědomí**.

6) Pozemky – H [redacted], G [redacted], Úřad (ÚZSVM)

Místostarosta sdělil, že zastupitelé obdrželi v podkladech žádost pana H [redacted], bytem [redacted]. Při přípravě podkladů však rada města vzala na vědomí informativní výpis z katastru nemovitostí s informací o zástavním exekutorském právu na pozemku pana H [redacted]. Rada města proto nesouhlasí se směnou pozemků části 15 m² parc. č. 236/43 k. ú. Klecany ve vlastnictví Města Klecany za část 5 m² parc. č. 236/43 k. ú. Klecany ve vlastnictví Města Klecany, ani s prodejem pozemku až do vyřešení exekuce

Místostarosta přečetl návrh usnesení o odložení směny pozemků.

Místostarosta dal hlasovat o předloženém návrhu.

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Starosta uvedl, že směna v nepoměru byla z důvodu, že v domě bydlela paní F [redacted], která provedla změny. Když následný vlastník, pan H [redacted], začal místo rekonstruovat, zjistil, že má 5 nebo 15 metrů do komunikace, takže mu město navrhlo směnu, aby se komunikace v ulici Na Vršku nezužovala. Řekl, že se k této problematice bude zastupitelstvo vracet posléze.

Místostarosta řekl, že na toto místo je už vyhlášeno exekutorské řízení, takže je otázka, jestli se o tomto bodě ještě bude vůbec jednat.

Místostarosta řekl, že podobný případ je paní G [REDAKCE]. Požádala o odprodej pozemku p. č. 279/8 o výměře 347 m² v k. ú. Klecany, který je ve vlastnictví města Klecany (je to zahrada u chaty v Klecánkách). Při zpracování znaleckého posudku – stanovení ceny pozemku – vyšlo najevo, že chata paní G [REDAKCE] leží na pozemku p. č. st. 439 o výměře 298 m² v k. ú. Klecany vedená v k. n. Jako zastavěná plocha a nádvoří, a že je také ve vlastnictví města Klecany a s parcelou 279/8 tvoří v současnosti jeden celek. Místostarosta řekl, že osobně zkontaktoval paní G [REDAKCE]. Paní G [REDAKCE] projevila zájem o odkup také této parcely. Odhadní cena za obě parcely je 333.300 Kč. Písemná žádost došla až dnes, proto se s tímto projednáváním nepočítalo. Místostarosta navrhuje po zákonném zveřejnění prodat obě parcely, zahradu i stavební parcelu, protože tvoří jeden celek.

Ing. Černý se zeptal, kolik to je dohromady metrů.

Místostarosta odpověděl, že 347 metrů je zahrada, chata 298 metrů – dohromady tedy 645 metrů. V ÚP je toto místo určeno k rekreaci a na pozemku nejsou žádné sítě.

Starosta doplnil, že Ing. Fujáček vypracoval nezbytně nutný posudek. Uvedená cena pozemku je minimální cena, pod kterou město nemůže jít.

Ing. Filinger se zeptal, jak daleko jsou sítě vzdálené od pozemku.

Starosta řekl, že sítě jsou relativně dostupné, ale je to na dalším jednání s majitelkou. Slyšel také další návrhy na odkup pozemku, a proto paní G [REDAKCE] vzkázal, aby si vše vyřídila a vstoupila do jednání s městem. Myslí si, že bude čas na to sednout si a učinit standardní cenu.

Místostarosta doplnil, že cena bude kupujícímu navýšena o znalecký posudek, tedy 3.000 Kč.

Netroufl by si zvednout ruku pro určitou cenu, protože neví, jak se pohybují ceny pozemků určených k rekreaci. Proto si město nechalo udělat odhad.

Místostarosta přečetl návrh usnesení o odkladu prodeje pozemku.

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Místostarosta řekl, že dne 9. 2. 2015 došla na Město Klecany datová zpráva z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚP Střední Čechy) s žádostí o vyjádření k vlastnictví tělesa místní komunikace na pozemku p. č. 356/86 o výměře 4 m² v k. ú. Klecany, který je součástí komunikace na pozemcích p. č. 697/4 a 697/10. Dále Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nabídl Městu Klecany bezúplatný převod tohoto pozemku. Pozemek parc. č. 356/86 v k. ú. Klecany je součástí pozemní komunikace ulice Do Klecánek a je stavbou komunikace zastavěn. Místostarosta doporučil bezúplatné přijetí tohoto pozemku do majetku města

Místostarosta se zeptal, zda má někdo nějaký dotaz nebo chce něco doplnit.

Nikdo se nepřihlásil, a tak místostarosta navrhl hlasovat o usnesení o bezúplatném přijetí pozemku do vlastnictví města.

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

7) Inventarizace

Starosta informoval přítomné o tom, že inventarizace majetku města ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, byla provedena ke dni 31. 12. 2014. Inventarizace DIK č. 1 – 4 proběhla ve dnech 5. 1 – 21. 1. 2015, inventarizace DIK č. 5 a č. 6. ve dnech 16. 1. - 23. 1. 2015. Předsedou HIK byl jmenován Ing. Bendl, členové Ing. Holubová a Mgr. Kotrba. Starosta předal slovo Ing. Bendlovi.

Ing. Bendl uvedl inventarizace proběhla v souladu se Směrnicí o inventarizaci Města Klecany S 1/2012 a Plánu inventur na rok 2014. Plán inventur byl včas zpracován, řádně schválen a inventarizace jednotlivých DIK proběhla ve stanovených termínech. Skutečné stavy inventarizace

byly zjišťovány fyzicky. Finanční prostředky, ceniny, akcie, termínované vklady, pohledávky a závazky byly zkontrolovány dokladově DIK č. 6. Inventarizace proběhla řádně, podklady byly řádně připraveny a ověřeny na skutečnost. U inventur byly vždy členové komise a osoby odpovědné za příslušný majetek. Skutečný stav byl porovnán na účetní stav majetku, závazků a ostatních inventarizačních položek dle data provedení prvotních inventur, byly zpracovány inventarizační rozdíly. Tyto rozdíly jsou uvedeny v samostatných tabulkách zpracovaných dle podkladů od jednotlivých DIK.

Mezi největší zjištěné inventární rozdíly patřily podle Ing. Bendla nedohledané položky: budova PHM na pč. 952, ESO přístřešek a žaluzie (43 ks) z ubytovny v areálu DK, malá U-rampa v Klecánkách a 2 zahradní sety. Vzhledem k tomu, že se jedná o majetek, který fyzicky neexistuje již delší dobu, byl zařazen do manka, aby se tato záležitost konečně uzavřela.

Věci opotřebované, rozbité, neopravitelné, které byly nalezeny jednotlivými komisemi, jsou navrženy k likvidaci. Jejich seznam zpracovaný dle podkladů od jednotlivých DIK bude předán likvidační komisi a potom následně vyjmut z evidence. Vzhledem ke zkušenosti z minulých období bude HIK ještě ve 2. čtvrtletí provedena kontrola, zda tato operace proběhla a tyto položky jsou ze seznamů majetku města odstraněny. Zodpovídá paní Jana Langová.

Odpovědní pracovníci budou i nadále důsledně sledovat platby po splatnosti a zasílat případné urgency plateb. Ve spolupráci s právníkem budou vzniklé pohledávky vymáhat. Zodpovídá průběžně starosta. Ing. Bendl uvedl, že DIK u některého majetku nenalezly štítek s identifikačním číslem. HIK doporučuje štítky doplnit pro lepší orientaci v evidenci majetku města. Dále dle návrhů DIK upřesnit nebo doplnit názvy majetku pro lepší identifikaci a upřesnit v některých případech jeho umístění. U budov pro lepší orientaci uvést ještě u inventarizační položky upřesňující popis/název. HIK také doporučuje zavést knihu jednotlivých licencí programů instalovaných ve výpočetní technice města s upřesněním, do kterých PC jsou nahrány. Také u záložních zdrojů uvést ke kterým PC jsou přiřazeny. Zodpovídá průběžně paní Jana Langová.

Ing. Bendl řekl, že HIK doporučuje přiřadit nepřirazené nářadí odpovědným pracovníkům, důsledně vést knihy výpůjček, prověřit vlastnictví kulturních památek na území města, případně zahájit proces přijetí do majetku města. Doporučuje zvážit nabídky na odkup starého hasičského auta.

Ing. Bendl se krátce vyjádřil k rozdílům. Poté poděkoval všem zaměstnancům, kteří se na inventarizaci podíleli.

Starosta řekl, že 2 sochy jsou v majetku Města Klecany, jsou to národní kulturní památky, podle toho se také udělají opravy.

Místostarosta řekl, že na památky, kde se nedohledal majitel, se musí rok vyvěsit výzva k přihlášení k majetku. Bude se s ní jednat jako s věcí nalezenou. Až poté ji město může přijmout do majetku.

Zastupitelstvo zprávu o inventarizaci majetku **bere na vědomí.**

8) Žádosti o dotace v roce 2015

Starosta přečetl souhrn žádostí o dotace vypracovaný Mgr. Pecháčkovou, který zastupitelé obdrželi e-mailem. K nákupu Multicarů uvedl parametry vozidla a jednotlivé ceny. Uvedl, že pro použití městem je vhodnější druhý typ Multicarů. Uvedl, že Multicary jsou ve špatném stavu, a výzva MŽP je dostačující v tom, že k ní budou nabídnuty také nádoby na bioodpad. Kdo si bude chtít koupit nádobu na bioodpad, bude ji mít doma a jednou za čas se bude vyvážet. Uvedl důvody, proč je nevhodná vlastní kopostárna, lepší bude spolupracovat s okolními obcemi, což zaujalo i obce v DSO Dolní Povltaví. Uvedl, že například pan Sýkora má v Máslovicích kompostárnu a nabízí ji k dispozici.

Místostarosta uvedl, že by se mu líbila možnost vlastní kompostárny, ale dle okolních starostů (například Líbeznice, Řež) tato varianta vyjde to na víc, než když se bioodpad bude odvážet na společnou kompostárnu.

Paní Tomášová se zeptala, co se děje s větvemi, které se nahromadí v kasárnách.

Starosta odpověděl, že se drtí a štěpkují. Je tam spousta trnin, popínavek, které se nedají dát do drtičky. Co jde, to se štěpkuje. Uvedl, že zahradník Ing. Vrána odvádí velký kus práce, na jaře se zeleň ještě obnoví, začnou se osazovat plochy.

Místostarosta uvedl, že zaměstnanci dostali pokyn, aby štěpkovali vše, co půjde, a štěpku bude Ing. Vrána používat místo mulčovací kůry, která se nebude muset kupovat.

Paní Tomášová se zeptala, kde se štěpkuje.

Starosta odpověděl, že tam, kde se dřevo pořeže.

Paní Tomášová se zeptala, co se stalo s gaučem, který se objevil v kasárnách, zda se také nespálil.

Starosta odpověděl, že se nespálil. Zaměstnanci jej odvezli do ASY a odtamtud se tyto věci vozí rovnou do spalovny.

Starosta uvedl, že každé přijetí dotací schvaluje zastupitelstvo. Zatím je prostor a finance, ale když se dotace budou schvalovat později, tak bude možné sdělit i názor účtárny. Lepší jsou dle starosty dotace z fondu ŽP. Toto dotační období bude ještě hektičtější a překotnější díky tomu, že ještě není jasno, co všechno se bude dít. Starosta proto vyzval zastupitele, aby v případě, že znají někoho, kdo by se do tohoto procesu zapojili, ozvali.

Přihlásil se občan Martin Buršík. Řekl, že pracuje na ministerstvu pro místní rozvoj, nabízel už dříve pomoc. Žijeme v Klecanech navrhla vznik komise, která by řešila dotace, a pokud vznikne, pan Buršík by rád pomohl. Zároveň se zeptal, jak moc je město aktivní v MAS Nad Prahou, která umožňuje větší čerpání peněz.

Starosta odpověděl, že se aktivně zúčastňuje. Uvedl, že MAS je pro o. s., spolky, pro obce, soukromníky. Starosta řekl, že se snažil rozeslat materiály, ale nikdy jsem neměl zpětnou vazbu, že by s tímto chtěl někdo pomoci. Pokud aktivita z Klecan bude cílená, bude potřeba to aktivně zvednout, chce to se zapojit a být aktivním členem.

Místostarosta řekl, že se účastnil setkání obcí MAS Nad Prahou a zrovna například v otázce rekonstrukce autobusových zastávek tam byla vášnivá debata. Řekl, že zastávky, které by byly realizovány přes MAS, byly přespříliš drahé.

Martin Buršík uvedl, že je třeba místní akční skupiny hlídat, protože když se jim nechá volné pole působnosti, ti, co k tomu mají blíž, z toho budou profitovat. Souhlasí, že je potřeba vyvíjet aktivitu nejen ze strany města a myslí si, že by byla škoda o výhody členství v MAS přijít.

Paní Václavíková se zeptala, jak je na tom město s čerpáním z fondu Deminimis.

Ing. Holubová odpověděla, že město má téměř vyčerpáno.

Starosta doplnil, že město zachránilo zdravotní středisko, kde město získalo podpis od všech nájemců. Tudíž město dostalo 90 % finančních prostředků.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o stavu vyřizování dotací.

9) Návrh změny jednacího řádu

Místostarosta oznámil, že zastupitelé obdrželi návrh změny jednacího řádu. Z důvodu, že se na minulém zastupitelstvu přítomní neshodli v jednom bodě, projednává se změna řádů nyní.

Poté místostarosta předal slovo navrhovatelce paní Mgr. Aleně Václavíkové.

Paní Václavíková uvedla, že návrh zaslala e-mailem. Jednací řád doplnila připomínky, zejm. připomínky Martina Hory (30 min. blok na začátku jednání pro sběr názorů a připomínek občanů s tím, že budou mít garantováno, že jejich námět bude projednán a dostanou odpověď na své otázky). Další úpravy označila za kosmetické, provedla je, aby byla návaznost mezi články, navíc přidala délku vystoupení v rozpravě, doplnila zveřejňování audiovizuálních záznamů (s ohledem na to, že to bylo v programech několika stran v komunálních volbách). Paní Václavíková se zeptala, zda jsou k tomu nějaké připomínky.

Místostarosta uvedl, že se koupil diktafon bez vstupu na USB, takže se bude muset sehnat jiný, aby se mohly audiovizuální záznamy zveřejňovat.

Ing. Bendl navrhl u článku 7 změnu odstavce na číslo 10, poté navrhl vymazat formulaci „ostatní zápisy jsou bez anonymizace“.

Paní Václavíková souhlasila.

Starosta se zeptal, proč na veřejném zasedání zastupitelstva anonymizovat. K této myšlence starostu přivedl pan Martin Lemon.

Paní Václavíková řekla, že údaje se týkají pouze třetích osob – tedy těch, o kterých se jedná. Ale všichni, kdo na zastupitelstvu vystupují, jsou si vědomi toho, že jednají veřejně a jména tedy zazní i v zápise.

Místostarosta se zeptal, zda se jména na audio záznamech budou muset „vypíávat“.

Paní Václavíková řekla, že ne, ale přislíbila, že k problematice audio záznamům nastuduje záznamy ministerstva.

Místostarosta řekl, že slíbil, že se bude snažit, aby bylo rozhodnutí o svolání zastupitelstva zveřejněno i dříve než 7 dní předem, jak je uvedeno v novém jednacím řádu, padl totiž i návrh, aby se dělal plán zasedání například rok dopředu, aby si podle toho zastupitelé mohli zařídit svůj čas. Mezi tím by mohla být mimořádná zasedání.

Paní Václavíková odpověděla, že v řádu je uvedeno, že o jednání zastupitelů se dává vědět 15 dní dopředu zastupitelům a 7 dní dopředu veřejnosti. Řekla, že měla dojem, že se zastupitelé shodli na pracovním zasedání zastupitelů. Podle Mgr. Václavíkové jde o to, aby zastupitelé, kteří dostanou zprávu o konání zastupitelstva, stihli poslat své návrhy.

Starosta řekl, že s tím není problém, ale že jde o to, že jsou situace, kdy to starosta potřebuje svolat zasedání dříve, takže je pro zastupitele 15 dní moc. Jde o to být pružný a shodnout se.

Mgr. Václavíková uvedla, že v řádu je napsané, že je možnost svolání schůze dříve.

Místostarosta navrhl znění: zastupitelé se 15 dní předem dozví o konání zastupitelstva a 7 dní předem o programu.

Václavíková řekla, že tato formulace je to pro větší manévrovatelnost zastupitelů, aby měli čas si připravit návrhy.

Paní Tomášová řekla, že považuje za důležité, aby byl zveřejňovaný program pro veřejnost co nejpřesnější.

Místostarosta se zeptal, v jakém smyslu nejpřesnější.

Paní Tomášová odpověděla, že ta, aby co nejméně bodů bylo poté ve skutečném programu. Když budou zastupitelé 15 dní předem vědět, že bude zastupitelstvo, mohou si materiály posílat.

Pan Filinger namítl, že to teď tak funguje.

Paní Tomášová odpověděla, že to na tomto zastupitelstvu bylo výjimečné.

Pan Filinger se zeptal, kdy se stalo, že by v programu byly body, které byly zveřejněny na poslední chvíli a byly citlivé.

Pan Bendl řekl, že nerozumím otázce paní Tomášové. Pokud se odhlasuje řád, že budou podklady zveřejněny na internetu, neumí si představit nic podrobnějšího.

Paní Václavíková řekla, že lze sloučit dva body do jednoho a ponechat lhůtu na 7 dnech. Přečetla znění úpravy: zasedání z se koná dle potřeby, ale nejméně jednou za tři měsíce. Svolává starosta písemně nebo mailem v dodržení zákonné lhůty 7 dnů. Uvedla, že ustupuje v lhůtě 15 dnů, aby byl jednací řád už přijat.

Paní Brožová namítl, že jednací řád musí vycházet ze zákona. Když se dělají změny, asi by měly být prokonzultované právníkem.

Místostarosta řekl, že nelze překračovat zákon, ale lze jít nad jeho rámeček. Tudiž je to v pořádku.

Pan Bendl řekl, že chce upravit znění bodu 5, odstavce 1 („dodatečně jen ve výjimečných případech“).

Paní Václavíková souhlasila.

Pan Hora doporučil v článku 3 odst. 1 vypustit v druhé větě slovo „minimálně“ a jinak jej nechat v původním znění.

Paní Václavíková souhlasila. Přečetla nové znění: ...svolává starosta, a to 15 dnů předem (vypouští se slovo minimálně).

Místostarosta řekl, že si myslí, že slovo minimálně tam je podstatné, aby se nečekalo až na 15. den.

Paní Václavíková se zeptala, zda se doplní „pokud možno“.

Ing. Bendl navrhl, aby se znění nechalo tak, jak je.

Místostarosta se zeptal, jak zveřejňovat materiály k zastupitelstvu. Jsou totiž velmi obsáhlé. Starosta řekl, že si zastupitelé přidělávají práci. Všechny fyzické osoby se budou muset začernit. Navrhl, aby se zastupitelé zaměřili na to, jak na zastupitelstvo dostat veřejnost.

Občan Martin Buršík se zeptal, jak velkého rozsahu by byla anonymizace v zápise tohoto zastupitelstva.

Starosta namítl, že například při projednávání územního plánu bude anonymizace hodně. Paní Václavíková připomněla, že se jedná pouze o ty občany, kteří nevstupují do veřejného projednávání.

Paní Brožová se zeptala, proč se budou zveřejňovat materiály, o kterých se bude teprve jednat. Uvedla, že si myslí, že materiály nikdo to nebude číst.

Paní Stanislavová odpověděla, že se domnívá, že bude.

Paní Václavíková navrhl, aby se řád přijal tak, jak to je. Jestli to podle něj nepůjde, může se na dalším zasedání zrušit. Je to podle ní mechanismus široce uplatňovaný.

Pan Bendl řekl, že se nebojí zveřejňování, protože má pochybnosti o tom, kdo je bude číst. Někteří zastupitelé totiž mají problém si materiály pročíst.

Paní Stanislavová řekla, že jde o to, že občan bude mít tu možnost si materiály přečíst, nebude to muset číst celé.

Paní Václavíková navrhl hlasování o celku s dvěma drobnými úpravami v čl. 5. odst. 1, věta druhá („jen ve výjimečných případech“), a další úprava v čl. 8 odst. 4 („čl. 7. odst. 10“) a ještě čl. 8 odst. 2 - škrtnout druhou větu („ostatní verze zápisu bez anonymizace“).

Starosta se navrhovatelky zeptal, jak zastupitelům starý řád bránil ve výkonu funkce zastupitele.

Uvedl, že nechápe půlroční debatu o změně jednacího řádu. Řekl, že zastupitel pracuje pořád, nikoli pouze tehdy, když mu řekne starosta.

Paní Václavíková řekla, že pokud bude vypracován harmonogram, pak se diskutovaná nařízení zruší.

Občan Ladislav Němeček namítl, že rada města tři týdny předem schvaluje program zasedání zastupitelstva. Tudíž ze zápisu z rady občan ví tři týdny předem, že se bude konat zastupitelstvo.

Místostarosta se zeptal, zda seobd, který uvádí třicetiminutový blok pro diskuzi s občany, odsouhlasí.

Paní Stanislavová odpověděla, že ano.

Paní Václavíková přečetla na výzvu starosty celý nový jednací řád i s navrhovanými úpravami.

Dvořák se přihlásil s námitkou k případu, kdy nebude zastupitelstvo usnášenschnpé. V tomto případě by zastupitelstvo porušilo zákon.

Paní Václavíková souhlasila a uvedla změnu v čl. 3 odst. 2 („svolá zasedání do 21 dnů“).

Paní Václavíková přečetla plné znění nového jednacího návrhu.

Místostarosta dal hlasovat o schválení jednacího řádu ZMě Města Klecany s vyjmenovanými úpravami.

Hlasování: 10 – 0 – 3 **schváleno**

zdržel se: Brožová, Filinger, Kurhajec

10) Příspěvky spolkům a organizacím

Místostarosta řekl, že v materiálech zastupitelé obdrželi žádosti spolků o dotace na rok 2015. K projednání a posouzení těchto žádostí se sešel finanční výbor 2. 3. 2015.

Paní Václavíková se přihlásila a řekla, že Zdena Tomášová, Alena Václavíková a Eva Stanislavová jsou při projednávání tohoto bodu ve střetu zájmů, který je ale vyvážen tím, že se jedná o prospěšnou činnost. Nechala na zastupitelstvu, aby se vyjádřilo, zda se mají účastnit rozpravy.

Starosta uvedl, že statutáři spolků v tomto případě vadí, ale jeho členové ne.

Místostarosta doplnil, že vadí i případ, kdy by z toho mohl někdo mít osobní prospěch nebo újmu.

Paní Tomášová prohlásila, že ani jedna z žen není statutárním zástupcem spolku Pravý Hradec.

Místostarosta předal slovo předsedovi finančního výboru, Ing. Miroslavu Filingerovi.

Ing. Filinger přečetl zápis z jednání finančního výboru. Oznamil, že FV schválil vyčlenění finančních prostředků pro dotace na 800 000 Kč + 150 000 Kč jako rezervu. Pan Filinger řekl, že na schůzi FV jeho členka, pani inženýrka Holoubková, upozornila na změnu v zákoně 250/2015, o rozpočtových pravidlech. Z tohoto důvodu navrhuje finanční výbor:

- žádosti o příspěvky do 15 000 Kč řešit formou darů,
- žádosti o příspěvky nad 15 000 Kč je nutné přizpůsobit novému znění zákona o rozpočtových pravidlech – žádost musí splnit určité náležitosti uvedené v tomto zákoně.

Pan Filinger přečetl doporučené výše příspěvků pro jednotlivé spolky:

- Klub seniorů: plně v kompetenci sociální komise
- Útulek Psí domov Řepnice, Myslívecké sdružení Zdiby – Klecany, Humbuk, Základní kynologická organizace Klecany: doporučuje se podat žádost o dar v max. výši 15 000 Kč;
- Judo Bivoj, TJ Sokol Veltěž, Bike Servis Klecany: doporučuje se, že v rámci činnosti bude viditelná reklama, kterou dodá město, výše příspěvku nepřesáhne 25 000 Kč;
- Junák: doporučuje se schválit v požadované výši;
- TJ Sokol Klecany: doporučuje se schválit částka 320 000 Kč s tím, že bude předloženo, jaký dopad budou mít změny v soutěžích 2015/2016;
- Pravý Hradec: doporučuje se schválit částka v max. výši 265 000 Kč, z této částky by neměly být hrazeny náhrady typu PR, lektorné, účetnictví, telefony, oponentní posudky, ztráty z minulého období.

Pan Filinger uvedl, že FV navrhuje ZMě zvážít při posuzování příspěvků také to, jakého majetku města při své činnosti využívají.

Místostarosta řekl, že vstoupila v platnost novela zákona 250/2015 Sb., o územních rozpočtech, která mění pravidla poskytování spolkům. Snažil se proto získat co nejvíce informací a oslovil 4 právníky, z nichž každý má jiný názor. Jeden je, že žádosti podané před datem, kdy vešel zákon v platnost, jsou v dotačním řízení a mohou se schválit. Druhý názor je, že se nemohou schválit, protože se zastupitelstvo musí řídit novým zákonem, kdy se musí min. 30 dní být zveřejněno vyhlášení programu na rozdělování příspěvků a na dotace, poté se mohou přijímat žádosti a musí to být vyvěšeno na úřední desce, zde dalších 60 dní, až poté se mohou prostředky rozdělovat. Další je od právníka města. Právník města se domnívá, že jestliže zastupitelstvo nemá k dispozici programy, lze prostředky poskytnout i bez něj.

Pani Ing. Jitka Holoubková se přihlásila a řekla, že také kontaktovala právníka se stejným dotazem. Dle něj prý lze využít části paragrafu 10a), písm. 2. Navrhuje proto postup žádosti podané v loňském roce vyhodnotit a schválit na základě tohoto odstavce a poté do budoucna připravit program, podle kterého se bude postupovat v dalších letech.

Místostarosta řekl, je tato formulace je podobná, jako formulace právníka města.

Starosta řekl, že když se schvaloval rozpočet, řeklo se, že se o věci rozhodne do konce března tohoto roku. Upozornil na to, že jednání o jednotlivých příspěvcích bylo posunuto na další zasedání.

Místostarosta se zeptal, zda má někdo připomínky.

Pani Šoltysová se zeptala, jak bude vypadat program do budoucna, o kterém hovoří právníci.

Místostarosta řekl, že si musí tuto záležitost ještě nastudovat, ale že se patrně vypíše program na podporu mládeže, kultury, tělovýchovy, spolkového života a 30 dní se vyvěsí. Kdokoli bude chtít se do něj zapojit, podá své žádosti. Dalších 60 dní toto zůstane vyvěšeno, pak se bude o žádostech jednat.

Pani Šoltysová se zeptala, zda bude mít rozhodování také nějaká pevná kritéria?

Starosta odpověděl, že ano, navrhne se tříčlenná komise. Bude se vycházet z toho, co je v platnosti nyní, aby se neopomnělo na některé akce a spolky.

Václavíková připomněla, že grantové řízení připravila před rokem nebo dvěma, předkládala to paní

Tomášová. Podle paní Václavíkové už je to v podstatě hotové, stačí to pouze dopracovat.

Paní Stanislavová podala pozměňovací návrh, aby se každému spolku dalo tolik, o kolik si požádal, protože se jedná o spolky, které pracují pro občany a Klecany hospodaří s přebytkem, proto by se mohly příspěvky přidělit.

Filinger uvedl, že na loňském zastupitelstvu si zastupitelé schválili strop pro dotace, který dělá zhruba 2 % rozpočtu. Vzhledem k investicím by město mělo hospodařit s přebytkovým rozpočtem, nikoli na začátku roku rozdělit všechny peníze. Řekl, že FV se snažil všechny peníze rozdělit tak, aby podpořily život v Klecanech. Bylo také důležité zohlednit všechny faktory – například to, jaké spolky disponují majetkem města. V zápětí přečetl přehled hospodaření Pravého Hradce. Zeptal se místostarosty Dvořáka, kolik ho stojí jeho zájmové útvary (aktivity pro fotbalisty).

Pan místostarosta odpověděl, že přibližně 20 tisíc projezdí v naftě.

Paní Stanislavová se zeptala, zda existuje vyčíslení, kolik je komerční nájem.

Pan Filinger odpověděl, že je to k nahlédnutí na webu města.

Paní Stanislavová se zeptala, zda existuje nabídka firem, které potřebují budovu Rychty tak, že město ztrácí peníze. Například Skauti mají podle ní mnohem menší záběr pro město. Proto to shledává nedůstojným, aby se příspěvky osekávaly komerčním nájmem. Záběr Pravého Hradce, je podle ní dost velký. Navrhla udělat tlustou čáru za nenávisť mezi spolky. Všechny spolky dělají vše pro blaho občanů.

Občan pan Valtera uvedl, že pro Pravý Hradec dělá zadarmo šachový kroužek.

Paní Šoltysová řekla, že na 20 odučených hodin měla 30 dobrovolnických. Zaráží ji, jak ZUŠ praská ve švech a město nezajišťuje kapacitu volnočasových aktivit pro děti.

Pan Filinger uvedl, že nemá problém, že děláte svou činnost za peníze města. Myslí si ale, že Pravý Hradec vymýšlí hromadu kroužků, ale ekonomika se vytrácí. Hodina něco stojí, lektori mají 150 Kč na hodinu. Jsou kroužky, které mají vysokou účast, jiné nulovou. Navrhl Pravému Hradci zamyslet nad ekonomikou celé věci.

Občanka paní Šimůnková řekla, že jí přijde irelevantní tyto aktivity pro blaho obce srovnávat s tržním nájmem. Jsme město, počet dětí narůstá. Téměř každé město má svůj DDM, a ze své praxe paní Šimůnková ví, že města aktivity těmito DDM dotují.

Místostarosta uvedl, že se mu dostal do ruky e-mail, který mu poslal kamarád, který je členem Pravého Hradce. V tomto e-mailu Pravý Hradec psal, aby přišli lidé na zastupitelstvo a podporovali Pravý Hradec, strašili se zdražováním služeb. Místostarosta se zeptal, kam by Pravý Hradec chtěl služby zdražovat.

Paní Václavíková uvedla, že vnímám jako podpásovku bavit se o e-mailech. Bylo tam prý psáno o tom, že členky Pravého Hradce budou ve střetu zájmů a nebudou moci obhajovat zájmy Pravého Hradce, takže proto tímto mailem pozvaly své sympatizanty. Připadá jí nespravedlivé, aby se dohadovaly některé spolky a nebyly tu spolky ostatní (např. Veltěž). Finanční výbor si měl zástupce spolků pozvat a probírat s nimi nejasnosti. Zeptala se, proč se neřeší ostatní spolky jako například Bivoj nebo SRPS?

Občanka Dvořáková řekla, že lidé si přece mohou přečíst, že bude zastupitelstvo. Zeptala se také, proč má Pravý Hradec v materiálech na oslavu pro děti položku pronájem místností, když prostory Pravému Hradci nepatří.

Paní Tomášová upřesnila, že je to příspěvek na energie a úklid, za který platí 115 000 Kč ročně.

Ing. Bendl řekl, že zástupci spolků se nezvali proto, že FV popsali, na jakou činnost dotaci potřebují. Na základě toho FV rozhodl.

Pan Filinger řekl, že chtěl zdůraznit, kolik město investuje do Pravého Hradce.

Paní Tomášová řekla, že jestli si to pan Filinger spočítal, tak Pravý Hradec neplatí město stoprocentně, ale dává mu jen 25 % z nákladů. Dobrovolnických hodin má PH přes 1000. Zeptala se, kolik uniká komerční nájem za srub Skautů.

Ing. Černý řekl, že je rád, že ve městě jsou skauti i Pravý Hradec a zastupitelstvo si schválilo nějakou částku. Chtěl tím říct, že tyto dvě skupiny jsou nejvíce podporované. Nevidí nadržování ani jedné, ani druhé straně.

Občan Martin Buršík vyzval, aby si zastupitelé vážili těchto aktivit. Do kroužků PH chodí asi 400 dětí, takže očividně tu podle něj zájem je.

Pan Filinger řekl, že si ale myslí, že s penězi města není nakládáno dobře.

Paní Jaroslava Nováková řekla, že není zaujatá proti Pravému Hradci. Ale vadí jí, že město je jeho hlavním sponzorem. Tím, že si PH vytvořil o. s., si má shánět dotace. Zeptala se, kolik dotací mají. Žádné takové vyjádření prý ještě nenašla.

Paní Tomášová odpověděla, že MPSV ČR dalo Hradci 180 000 Kč a Česká spořitelna přispěla na dvoreček pro seniory v domě pro seniory částkou 100 000 Kč.

Paní Brožová se zeptala, proč se operuje s rokem 2013, když město má mít od PH k dispozici vyúčtování za rok 2014.

Paní Tomášová odpověděla, že vyúčtování 2014 ještě nemá PH hotové, nemáme ani výroční zprávu. Rok 2014 byl totiž uzavřen až v lednu. Uvedla, že město PH podporuje z 25 % a vyzvala zastupitele, ať si přeberou, kde má PH na svou činnost vzít.

Pan Bendl řekl, že nemá nic proti tomu, když se za městské peníze koupím dětem pastelky či hlína, ale vadí mu, že ve vyúčtování jsou položky jako kamery nebo oponentní posudek.

Paní Tomášová odpověděla, že zastupitelé nechtěli podpořit mzdy lektorů, takže ekonomka vyúčtovala jen faktury. Oponentní posudek byl posudkem na dopravní situaci v sídlišti, což dle paní Tomášové bylo konáno pro město. 25 000 Kč přispěla nadace VIA.

Místostarosta ukončil diskuzi a navrhl hlasování o předloženém návrhu dotací FV.

Starosta řekl, že je pro schválení navrženého rámce. Domnívá se, že se za poslední roky nezapomnělo na žádný spolek. Myslí si také, že v porovnání s okolními obcemi si město Klecany vyčleňuje na příspěvky spolkům velké množství finančních prostředků (porovnal například se sousedními Roztoky).

Pan místostarosta dal hlasovat o přidělení darů z rozpočtu města dle doporučení finančního výboru. Hlasování proběhlo ke každé částce zvlášť.

Sdružení Humbuk požadovalo 15 000 Kč FV doporučil 15 000 Kč
Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Pravý Hradec požadoval 400 000 Kč FV doporučil 265 000 Kč
Hlasování: 10 – 0 – 3 **schváleno**
Zdržel se: Stanislavová, Václavíková, Tomášová

Klub důchodců požadoval 5 000 Kč FV doporučil financovat z fondu sociální kom.
Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Judo Bivoj požadovalo 26 000 Kč FV doporučil 25 000 Kč
Hlasování: 12 – 0 – 1 **schváleno**
Zdržel se: Tomášová

TJ Sokol Veltěž požadoval 40 000 Kč FV doporučil 25 000 Kč
Hlasování: 10 – 0 – 3 **schváleno**
Zdržel se: Stanislavová, Václavíková, Tomášová

Bike servis Klecany požadoval 25 000 Kč FV doporučil 25 000 Kč
Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

TJ Sokol Klecany požadoval 320 000 Kč FV doporučil 320 000 Kč
Hlasování: 10 – 0 – 3 **schváleno**
Zdržel se: Václavíková, Stanislavová, Tomášová

Junák požadoval 70 000 Kč FV doporučil 70 000 Kč
Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Myslivecké sdružení požadovalo 15 000 Kč FV doporučil 15 000 Kč
Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

Z. K. O. Klecany požadovala 25 000 Kč FV doporučil 15 000 Kč po předložení
vyúčtování

Před hlasováním se přihlásila Barbora Ouředníková a upřesnila, že Základní kynologická organizace Klecany nedodala vyúčtování, tudíž podmínkou přidělení příspěvku bude dodání vyúčtování.

Hlasování: 12 – 0 – 1 **schváleno**
Zdržel se: Tomášová

Psí útulek Řepnice požadoval 5 000 Kč FV doporučil 5 000 Kč
Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

SRPŠ požadovalo 20 000 Kč FV doporučil 0 Kč, protože na to má škola
vlastní rozpočet

Hlasování: 10 – 2 – 1 **schváleno**
Proti návrhu: Václavíková, Tomášová
Zdržel se: Stanislavová

11) Jednací řád finančního výboru

Pan místostarosta předal slovo předsedovi finančního výboru, Ing. Miroslavu Filingerovi.

Pan Filinger uvedl, že návrh jednacího řádu byl zaslán elektornicky, tudíž navrhuje schválit tento řád bez čtení.

Pan místostarosta dal hlasovat o schválení jednacího řádu FV v navrženém znění.

Hlasování: 12 – 0 – 1 **schváleno**
Zdržel se: Stanislavová

12) Informace

Starosta přečetl zprávu Policie ČR k věci oznámení o trestném činu bývalého místostarosty Ladislava Němečka v souvislosti se zakázkou malého rozsahu. Závěr zprávy zní, že se nejedná se o trestný čin a šetření není do dnešního dne ukončeno.

Zastupitelstvo zprávu Policie ČR **bere na vědomí.**

Starosta informoval o čištění dešťového svodu. Zaměstnanci úřadu našli vyústění trubky, kterou zatím zachovali, protože končí mezi komunikací a chodníkem. V návrhu na řešení křižovatky bude tato situace ponechána k dořešení. Město podle pana starosty rovněž dostalo kontakty na krajináře. Tato záležitost bude předmětem jednání a diskuze i s občany.

Místostarosta předal slovo předsedkyni kontrolního výboru, Mgr. Aleně Václavíkové, kterou vyzval k přečtení informací o kontrole, kterou KV provedl v budově Městského úřadu Klecany.

Paní Václavíková informovala, že kontrolní výbor se zatím sešel 3x, poslední schůzka byla neformální, proto z ní není pořízen zápis. V poslední době se KV sešel kvůli kontrolám, kdy provedl kontroly plnění usnesení Rady města a Zastupitelstva města Klecany. Kontroly provedla paní Tomášová a paní Václavíková ve dvou dnech společně s paní Zuzanou Kudláčkovou, panem

místostarostou Danielem Dvořákem a projektovou manažerkou města Kristýnou Holubovou.

Výsledky kontrol poté společně probrali.

Paní Václavíková navrhla nečíst výsledky těchto kontrol.

S tím nesouhlasil místostarosta Daniel Dvořák, který chtěl na některé body reagovat.

Paní Václavíková uvedla, že body jsou pouze aktuální informací, v jakém stavu plnění zápisu jsou.

Poté přečetla jednotlivé body kontroly. Místostarosta Dvořák k některým z nich uvedl své připomínky.

Paní Václavíková poté navrhla hlasovat o schválení usnesení.

Místostarosta dal hlasovat o schválení usnesení.

Hlasování: 5 – 0 – 8 **neschváleno**

Zdrželi se: Dvořák, Bendl, Filigínger, Holubová, Kurhajec, Brožová, Černý, Medek

Dvořák navrhl usnesení o tom, že ZMě bere na vědomí

Zastupitelstvo zprávu KV **bere na vědomí.**

13) Diskuze

Starosta se zeptal, zda má někdo příspěvek do diskuze.

Přihlásila se občanka, paní Dvořáková. Řekla, že chce mluvit o sportu. Na Sokol chodí děti už od přípravky, všichni mají své trenéry, kteří pracují ve svém volném čase. Trenéři Sokola to dělají zadarmo, ba naopak do své činnosti mnohdy dávají vlastní peníze. Diví se, že tři zastupitelé nezvedli ruku pro tento návrh příspěvku TJ Sokol Klecany a zdrželi se hlasování. Zeptala se paní Václavíkové, proč se zřekla hlasování, když její syn chodí k TJ Sokol Klecany na fotbal.

Paní Václavíková řekla, že se zdržovala hlasování všude, kde nebyly dodrženy původní výše příspěvků. Nesouhlasila s tím, aby Sokolu byl snížen požadovaný příspěvek, stejně jako ostatním spolkům.

Přihlásila se paní Brožová. Uvedla, že pročítala březnový zpravodaj a upoutal ji článek o dotazování. Zeptala se, kdo dotazníky vypracuje a na čí žádost se akce koná.

Starosta vysvětlil, že dotazníky si odsouhlasilo vedení města a dotazování provede Nikola Staňková. Město tím nesleduje nic jiného, než zjištění informací.

Paní Brožová řekla, že na minulém zasedání se odsouhlasila kompenzace pro Pravý Hradec ve výši 27 000 Kč. Zarazilo ji proto tvrzení o cvičení starších občanů, kdy měla údajně říci, že pro tři lidi cvičení nemá smysl. Nic takového prý paní Brožová neřekla. Zpochybnila také informaci paní Tomášové o tom, že na cvičení pro seniory chodí 13 lidí – z vlastní zkušenosti ví, že tam byly pouze tři ženy. Informovala o tom, že hraje deskové hry se seniory, ale je těžké získat pro tyto činnosti další, protože se vymlouvají na zdravotní problémy.

Paní Tomášová se dodatečně přihlásila k bodu Informace. Navrhla městu nový modul na zveřejňování smluv. Podle paní Tomášové je nutné smlouvy zveřejňovat tak, aby se v nich dalo vyhledávat. Dotazovala se i na rozklikávací rozpočet, nabídku poslala do rady. Do rady rovněž poslala nabídku na službu Lepší místo, která umožňuje občanům se informovat a radit se o tom, co se jim nelíbí. Poslala také návrh na analýzu přípravy řízení obecní policie. Před zahájením zasedání zastupitelstva pak rozdala leták Života 90, který nabízí seniorům 24 hodinovou hlídací službu v případě, že mají nějaké problémy. Normálně stojí 15 000 Kč, ale nyní je v akci za 1 500 Kč. Paní Tomášová doporučila, aby se stanice seniorům pořídila. Seniori by platili poplatek 400 Kč měsíčně, město by jim zajistilo 24 hodinovou službu, která by je hlídala. Výdaj by mohl jít z fondu sociální komise. Pokud by přesáhl sumu 30 000 Kč, doporučila najít peníze jinde.

Místostarosta se zeptal, zda má paní Tomášová představu, kolik by seniorů bylo ochotno za službu platit.

Paní Tomášová uvedla, že zatím 2 seniori. Pokud by se našli peníze, mohlo by se jim přispět dalšími

200 Kč.

Pan Hora uvedl, že nápad se mu líbí. Nelíbí se mu ale, že společnost si stále i pozakoupení přístroje vymáhá, že to je její majetek.

Paní Tomášová řekla, že ano. Patří to i přes zakoupení přístroje Životu 90, který na přístroje dostal dotaci od České spořitelny.

Pan Hora uvedl, že by to chtělo dojednat, aby se poté znovu neplatil znovu vstupní poplatek.

Občanka, paní Pacovská se zeptala, zda by se nedalo něco udělat s živým plotem u veterinární ordinace.

Starosta uvedl, že před 2 lety mluvil s veterinářkou, který slíbila, že jej ostříhá, ale nestalo se tak.

Pan Ladislav Němeček uvedl, že během svého působení na MěÚ pozval dopravní policii a nechal na místo doplnit zrcadlo, aby tam bylo lépe vidět. Uvedl ale, že se jedná o silnici III. Třídy.

Starosta přislíbil, že se nápravu pokusí dojednat s paní Sedláčkovou.

Paní Stanislavová uvedla, že chce propagovat software na zveřejňování smluv a rozpočtu, který navrhuje Zdena Tomášová.

Starosta uvedl, že software musí být kompatibilní se systémem Gordic, který město pro svou činnost používá.

Pan Černý uvedl, že by byl pro to, aby se zastupitelé o problematice webu bavili. Je třeba řešit všechny komponenty vcelku a podle toho například zpracovat nové webové stránky.

Paní Stanislavová uvedla, že se jí líbí nápad dotazování občanů.

Paní Brožová se přihlásila s poznámkou, že je potřeba ozvučit kapli. Při posledním pohřbu tam byl problém s pouštěním písniček.

Starosta uvedl, že problém byl způsoben tím, že písničky byly puštěny nahlas, takže vpředu to bylo ozvučené přespříliš, vzadu naopak písničky nebyly slyšet. Úprava ozvučení je podle pana starosty nastartována, navrhoval dříve i rekonstrukci kaple. Přislíbil, že vedení města na tomto problému zapravuje.

Starosta se zeptal, zda má ještě někdo příspěvek do diskuze. Nikdo se nepřihlásil, takže diskuze byla ukončena.

14) Schválení přehledu přijatých usnesení

Starosta požádal návrhovou komisi o přednesení přehledu usnesení přijatých na dnešním zasedání ZMě.

Usnesení za návrhovou komisi přečetla Zdena Tomášová.

Starosta se zeptal, zda má někdo připomínky. Nikdo se nepřihlásil, proto přistoupil ke schválení přijatých usnesení.

Zastupitelstvo schvaluje úplnost přijatých usnesení.

Hlasování: 13 – 0 – 0 **schváleno**

15) Závěr

Starosta na závěr poděkoval za účast, konstatoval, že pořad zasedání byl vyčerpán a nikdo se již nehlásí o slovo a prohlásil zasedání za ukončené. Popřál také Kristýně Holubové hodně radosti s očekávaným potomkem.

Zasedání bylo ukončeno v 23:05.